



Benemérita Universidad Autónoma de Puebla

Facultad de Economía

Centro de Estudios del Desarrollo Económico y Social

**LA PRODUCCIÓN SOCIAL DEL TERRITORIO BAJO LA LÓGICA
ECONÓMICA SOLIDARIA**

El caso del barrio de Guajuviras en Canoas, Rio Grande del Sur, Brasil

TESIS

que para obtener el grado de:

**MAESTRO EN DESARROLLO ECONÓMICO
Y COOPERACIÓN INTERNACIONAL**

presenta

EDUARDO ENRIQUE AGUILAR HERNÁNDEZ

COMITÉ DE TESIS:

DR. JOSÉ DE JESÚS RIVERA DE LA ROSA (ASESOR)

DRA. LAURA COLLIN HARGUINDEGUY

DR. PEDRO GARCÍA CAUDILLO

PUEBLA, PUE. SEPTIEMBRE 2016

El presente trabajo está impreso en ambas caras de la hoja con la idea de ser congruente. En mi postura personal, las tesis ya no deberían ser impresas pero ante las exigencias institucionales, decido utilizar la menor cantidad de hojas.

Resumen

Ante la crisis civilizatoria que se vive hoy en día (crisis de la modernidad/capitalista) existe la emergencia de una serie de alternativas que tienen como horizonte el superarla y construir paradigmas liberadores, esta tesis hace una revisión de la relación entre economía y territorio, pretendiendo ofrecer pistas para la construcción de un territorio transmoderno, es decir, un territorio que salga de la lógica de la modernidad y de sus relaciones capitalistas. Por tanto, se toma como base a la economía solidaria como propuesta económica disruptiva a la lógica económica dominante. Se hace el análisis del desarrollo de la economía solidaria en un barrio de Canoas, un municipio situado dentro del estado Rio Grande del Sur, Brasil. El análisis ofrece un acercamiento de cómo es construido el territorio dentro del barrio y del municipio tomando como tres referentes principales: el movimiento de economía solidaria como colectivo habitante, a la acción estatal y el colectivo beneficiado. Vislumbrando y analizando la producción social de dicho territorio se ofrecen perspectivas para la construcción de un posible territorio transmoderno.

Agradecimientos

En primer lugar, quiero agradecer a mis padres por darme la vida, esa es una gratitud que siempre estará presente y que vale la pena expresarla en cualquier medio posible.

Agradezco a la educación pública, porque ha permitido realizarme como individuo, crecer a niveles que nunca hubiese imaginado. Este agradecimiento incluye a todas las instancias que la hacen posible. Y por supuesto, a la sociedad que luchó (y sigue luchando) para que la educación pública y gratuita siga siendo un derecho humano.

Quiero agradecer a todos los que conforman el Centro de Estudios del Desarrollo Económico y Social de la Facultad de Economía de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, desde los colegas alumnos hasta docentes y administrativos, pues me hicieron sentir como en casa y encontré en todas ellas y ellos un sentimiento fraterno que me hizo crecer como persona.

Quiero agradecer a la fuente inagotable de paciencia de mi orientador y amigo el Dr. José de Jesús Rivera de la Rosa, ya que le permitió aguantarme durante el desarrollo de ésta tesis, le agradezco siempre su disposición, a usar parte de su tiempo para leer mi trabajo y a apoyar con orientaciones que fueron parte fundamental para el término de ésta tesis. Quiero también agradecer por el apoyo del desarrollo de diversos proyectos a lo largo de la maestría, su fuerza por siempre construir algo nuevo es de gran inspiración. Los conocimientos que me ha aportado son una herencia que atesoraré con mucha gratitud toda la vida.

Un agradecimiento especial para mis lectores Dra. Laura Collin y Dr. Pedro García que sin dudarlo decidieron apoyarme para darme sus comentarios y orientaciones, sin ellos este trabajo no hubiera sido posible.

Un agradecimiento sincero de igual manera para el equipo del departamento de Sociología de la New Mexico State University que me acogió y me ofreció una estadía de investigación muy cálida, en especial a la Dra. Julie Steinkopf Rice que siempre estuvo abierta al diálogo y la construcción de conocimiento.

De igual manera, se agradece al equipo del grupo de investigación ECOSOL integrado al Programa de Posgrado de Ciencias Sociales de la Universidade do Rio do Vale dos Sinos, donde encontré colegas entrañables que me mostraron su visión y sus esfuerzos en la construcción de otra economía, lo cual me llenó de ilusión y fuerzas para seguir aportando en la elaboración de ese horizonte.

Para finalizar, a toda la comunidad de la economía solidaria del municipio de Canoas de Rio Grande del Sur por abrirse para que pudiese entender profundamente su movimiento social.

Índice

Resumen.....	IV
Agradecimientos	VII
Índice de gráficos e imágenes	X
Abreviaturas y siglas utilizadas.....	XI
Introducción	- 1 -
Capítulo I: La producción social del territorio en el contexto de la modernidad.....	- 9 -
1.1 Modernidad y capitalismo.....	- 9 -
1.2 Espacio, territorio, cultura y su disputa	- 16 -
1.3 Producción social del territorio.....	- 27 -
1.4 Praxis de la lógica económica solidaria	- 39 -
1.5 Sujetos, identidad y subjetividad contradictoria	- 49 -
Capítulo II: Breve marco histórico del Brasil y su producción social territorial	- 57 -
2.1 Geopolítica, economía y política en la historia del Brasil.	- 57 -
2.2 Barrio de Guajuviras en el municipio de Canoas.....	- 67 -
2.3 Programa de recuperação de áreas degradadas (PIRAD)	- 72 -
Capítulo III: Inserción de la lógica económica solidaria en el sur de Brasil	- 77 -
3.1 Panorama económico en Brasil.....	- 77 -
3.2 Economía solidaria en Brasil	- 82 -
3.3 Fórum municipal de economía solidaria de Canoas	- 87 -
3.4 Política pública de economía solidaria en Canoas	- 96 -
3.5 Emprendimientos de economía solidaria en el barrio de Guajuviras	- 102 -
Capítulo IV: Producción social del territorio de la periferia urbana en Guajuviras.	- 109 -
4.1 Descripción del territorio instrumental/funcional	- 109 -
4.1.1 Territorio real.....	- 111 -
4.1.2 Territorio legal/político	- 117 -
4.2 Descripción del territorio simbólico/expresivo	- 123 -
4.2.1 Territorio vivido	- 125 -
4.2.2 Territorio posible.....	- 128 -
4.3 Contradicciones territoriales.....	- 131 -
Conclusiones	- 134 -
Bibliografía	- 145 -
Anexo 1	- 151 -

Índice de gráficos e imágenes

Gráfico 1. Conceptualización del territorio – 29

Gráfico 2. Producción social del territorio -57

Gráfico 3: Región Metropolitana de Porto Alegre (2007) – 66

Gráfico 4. Localización de las ferias de economía solidaria de Canoas – 89

Gráfico 5a. Barrio de Guajuviras – 101

Gráfico 5b. Área urbana del barrio de Canoas – 102

Gráfico 6. Emprendimientos de economía solidaria en Guajuviras. – 103

Gráfico 7. División territorial del municipio de Canoas – 106

Gráfico 8. División sectorial del barrio de Guajuviras. - 107

Imagen 1. Socias de la cooperativa *vida saudável* en un día de trabajo. - 105

Imagen 2. Feria de Economía Solidaria. - 109

Imagen 3. Tienda de economía solidaria de Canoas. - 110

Abreviaturas y siglas utilizadas

ANTEAG - Asociación Nacional de los Trabajadores en Empresas de Autogestión y Participación Accionaria

CADSOL – Registro Nacional de Emprendimientos de Economía Solidaria

CCPES - Centro de Capacitación y Producción de Economía Solidaria

CUT – Central Única de Trabajadores

ECOSOL – Economía Solidaria

FBES – Foro Brasileño de Economía Solidaria

FSM – Foro Social Mundial

GT – Grupo de Trabajo

GTZ - Agencia Alemana de Cooperación Internacional

MSI – Modelo de Sustitución de Importaciones

MST – Movimiento Sin Tierra

PIRAD – Programa Integral de Recuperación de Áreas Degradadas

PP – Presupuesto participativo

PT – Partido de los Trabajadores

RS – Rio Grande del Sur

SENAES – Secretaría Nacional de Economía Solidaria

UNISINOS – Universidade do Vale do Rio dos Sinos

Introducción

A los diversos estadios de crisis —económica, de desigualdad, pobreza, analfabetismo, insalubridad, migración, contaminación, cambio climático, destrucción medioambiental y de biodiversidad, corrupción, bajos niveles de gobernabilidad, deuda externa— se le han denominado *crisis civilizatoria occidental hegemónica* (Günter, 2014), y ante la existencia de dicho fenómeno se hace necesario plantearse la pregunta, ¿qué alternativas ayudan a superar la situación de crisis que se vive hoy en día? Y para eso se pretende visualizar el origen de la crisis civilizatoria de manera dialógica es decir, partir desde la actualidad moderna/capitalista y deconstruirla —en sentido negativo— para posteriormente visibilizar alternativas y propuestas —en sentido positivo—.

El mundo se ha venido gestando relacionamente desde que existió la interacción entre individuos (Dussel, 2008; 2014). Estos, por su naturaleza gregaria y solidaria, se unieron para conformar colectivos con distintos propósitos. Entre ellos fueron gestando un sistema imaginario para justificar su acción colectiva. Así la supervivencia o la supremacía de raza, la competencia o la colaboración, y la transformación del territorio ha venido por acuerdos o imposiciones (Wolf, 2001). Todas estas acciones se han llenado de significaciones colectivas que han articulado al mundo en sus diferentes facetas: de la gestión de lo común, los individuos han pasado a la gestión de lo público y lo privado, pasando así del ámbito comunitario a la conformación de sociedades.

Hoy en día, nos encontramos en un mundo moderno, con un sistema social que en una visión radical –desde la raíz- cuenta con bases que son insostenibles para cualquier tipo de vida en el planeta. Ha sido insostenible el principio de modernidad occidental del *tiempo lineal* pues conlleva a pensar y poner en práctica un progreso *ad infinitum*, dejando de considerar que la base material para dicho progreso —la naturaleza— es finita (Dussel, 2014) y que, su hiperutilización, como se puede ver hoy en día, nos ha llevado a un colapso ambiental.

Por otra parte, la *economización* de todos los ámbitos de la vida ha provocado crisis dentro de la cohesión social. De igual manera, la *superioridad de un conocimiento* sobre los otros, históricamente ha encubierto realidades existentes, presuponiendo un estatus de veracidad científica a unos saberes y de subordinación a otros, creando un panorama de desigualdad de poder (Günter, 2014: 19)

La crisis civilizatoria¹ contemporánea, basada en la idea de progreso/desarrollo y economía capitalista, tiene muchas facetas, entre ellas, la disputa del territorio ejemplifica muy bien las afectaciones a las comunidades, además de que deja en claro cómo el sistema económico del capital entiende al territorio y la vida en su sentido amplio. Toledo y Ortiz-Espejel (2014) ilustran el

¹ Para poder entender a lo que se está refiriendo dentro del presente escrito con crisis civilizatoria se precisa revisar a Günter (2014) la cual señala que la “crisis es integral y, por lo mismo, requiere ser abordada de manera integral, poniendo en cuestión no sólo el proceso civilizatorio moderno positivo, sino también sus grandes mitos fundacionales, como el mercado, el Estado, el progreso y la razón instrumental” además que el “reto actual reside en establecer los nexos entre estas numerosas crisis, las cuales llevan a cuestionar el modelo civilizatorio actual dominante; es decir, lo que aquí se toma como punto de partida para explicar las múltiples crisis de hoy —que finalmente se funden en una— es la crisis civilizatoria occidental hegemónica.” (2014:15)

caso, que no es particular de un solo país, sino que ayuda a ejemplificar lo que acontece en diversos espacios que son afectados:

En los recientes 25 años ha ido creciendo un fenómeno de expoliación de los recursos naturales del país [México] Esta política de devastación biológica, ecológica y cultural, que atenta contra los derechos humanos, individuales y colectivos de poblaciones locales, comunitarias, municipales, comprende concesiones mineras, hidroeléctricas, parques eólicos, gasoductos, derrames petroleros, megaproyectos turísticos, afectación de mantos acuíferos, ríos, lagos y lagunas, carreteras, contaminación de suelos, agua y aire, y contaminación genética por la posible entrada de cultivos transgénicos (Toledo y Ortiz-Espejel, 2014: 111)

Las políticas que hicieron posible estas afectaciones al ambiente están basadas en la idea de desarrollo. Empero, a través del tiempo han tenido sus contrapropuestas a favor del levantamiento de una convivencia diferente, hoy en día catalogadas como *alternativas al desarrollo*, han dejado claro que los cambios se tienen que dar, ya que, lo que está en juego es la vida misma. Así, Amaia Pérez (2014) lo llama “conflicto capital-vida” donde ella urge a tener “una responsabilidad colectiva para poner las condiciones del buen vivir”. Boaventura De Souza Santos y Carlos Ramírez (2006), por su parte, piden con urgencia la construcción de otras vías porque “vivimos en una época en que la idea de que no hay alternativas frente al capitalismo ha ganado un nivel de aceptación que posiblemente no tiene precedentes en la historia” (De Sousa & Ramírez, 2006: 131).

Para lo anterior, se han dado pistas para la construcción del nuevo imaginario social. El primer paso es la idea, según Amaia Pérez (2014) indica:

“para poder actuar sobre el mundo necesitamos pensarlo. Y esto requiere *conocer y nombrar las cosas*; crear categorías y relatos que permitan una ruptura con la hegemonía discursiva que impone un único mundo posible” tomando la creación de pensamiento como “un proceso multidimensional que escapa de la disyuntiva pensar/actuar” es decir, un proceso de conocimiento completo para la intervención política y la creación de “otros mundos y otras formas de estar en ellos” (Pérez, 2014: 29). En ese sentido, muchos otros han puesto énfasis en este proceso de la creación de las ideas, por ejemplo, el pensamiento crítico se ha mostrado en una posición a favor, ejemplificada por la siguiente sentencia: “[se] requiere aprehender la realidad cuestionándola, con la intención no solamente de entenderla o describirla, sino de transformarla [...] pero no ‘de cualquier modo’ sino legitimando el pensamiento utópico” (Günter, 2014: 23-24). En estos dos pensamientos —el de Pérez y el de Günter— coinciden en la necesidad de caminar hacia la utopía y otros mundos. Ahora no es suficiente con modificar la realidad con una racionalidad *ad hoc* a la modernidad, sino de algo fuera de ella.

Las posibilidades son grandes, ya que lo que está en crisis es el proyecto hegemónico y no la idea de la construcción de mundos diferentes. En la actualidad existen proyectos con principios emancipatorios alrededor del globo. Parte del proceso de dichas sociedades alternativas es la visibilización y el reconocimiento de dichas iniciativas, por ejemplo las “alternativas económicas fundadas en principios no capitalistas” (De Sousa & Ramírez, 2006: 134) que ya están funcionando y creando espacios contrahegemónicos, es ejemplar el *ecofeminismo*

que “[...] articula la crítica y la lucha contra el patriarcado con la preservación del medio ambiente.” (De Sousa & Ramírez, 2006: 134)

En otras palabras, no se parte de cero. Las posibilidades cada vez son mayores sabiendo que ya se están construyendo algunas respuestas pero se tienen que articular de manera que responda a la realidad compleja. Günter (2014) lo indica cuando señala que un gran problema contemporáneo es la racionalidad incompleta, pues ofrecen respuestas que terminan perjudicando a diversas áreas de la vida. Ella cita a Salazar y Serna donde afirman que la problemática se da dentro de “las racionalidades incompletas, ocasionadas por criterios que, siendo inválidos, siguen vigentes en la estructura teórica de los individuos y aun en la de las ciencias” (Günter, 2014: 25).

Es preciso pensar en respuestas dialógicas, es decir, que interconecten a universos distintos. Pérez (2014) lo describe de la siguiente manera: “...nadie tiene verdades irrefutables, es necesario un arduo proceso común en el que redescubramos el mundo, tirando de los hilos de lucidez dispersos” (Pérez, 2014: 26), palabras que tienen como objetivo generar reflexión sobre una realidad con verdades parciales. Ella, cuando habla de tirar “los hilos de lucidez dispersos”, está hablando de unificar la diversidad de verdades para construir una respuesta que sea múltiple a la realidad compleja existente. La sentencia viene acorde a lo que Günter (2014) sostiene señalando las racionalidades incompletas.

En la misma línea anterior, De Souza Santos y Ramírez (2006) reflexionan sobre qué tipo de respuestas se tienen que buscar. Es por eso que establecen sus

nueve tesis que versan sobre una construcción de alternativas que sean abarcadoras de ámbitos sociales y políticos no solamente económicos. Las nueve tesis son las siguientes:

1. Las alternativas de producción no son solamente económicas tienen que ver con la integración de procesos de transformación económica, culturales, sociales y políticos;
2. Que existan redes de colaboración y de soporte mutuo para dichas iniciativas;
3. Que el Estado no es un agente el cual se pueda ignorar, se tiene que luchar dentro y fuera de él;
4. Que tiene que ser un proceso con la capacidad de actuar en diferentes ámbitos, desde el local hasta el global, pasando por el regional y el nacional.
5. Debe de contener un proceso de democracia participativa y económica;
6. Tiene que luchar contra el sistema patriarcal;
7. Acoplar los conocimientos alternos y sus métodos de producción, no pueden quedar fuera las distintas formas de ver el mundo;
8. Tiene que ser un proceso gradual;
9. Tiene que hacer sinergia con diversas esferas de la economía.

Es decir, para que las experiencias alternativas que se están construyendo ofrezcan respuestas reales a la crisis civilizatoria, tendrán que ser multifactoriales y complejas. Entonces, es menester entender cuáles son sus procesos y así dimensionar y visualizar si las alternativas son realmente semillas que pueden germinar como aquellas que estén superando o van a superar la crisis descrita.

El presente trabajo pretende, pues, abonar al debate sobre las alternativas al desarrollo, haciendo énfasis en uno de los componentes primordiales para la reproducción de cualquier sistema social, es decir, la relación entre humanidad y naturaleza. Los diversos proyectos sociales, con su lógica particular, se presentan como relaciones de poder que conforman diversos territorios a lo largo del globo. El objetivo es entender cómo los distintos proyectos sociales realizan transformaciones dentro de un espacio y producen un territorio desde sus horizontes o utopías concretas. El énfasis es visibilizar este proceso de producción territorial desde las relaciones de poder y subjetividades que emergen a raíz de la puesta en marcha de sistemas económicos como el dominante y el alternativo. Particularmente, el análisis realizado en la presente investigación es dentro de un área urbana periférica, entendiendo que la ciudad moderna es una de las mayores expresiones para el sostenimiento y reproducción del sistema capitalista.

Es de esa manera que dentro del primer capítulo se revisan conceptos necesarios para entender las relaciones entre modernidad, capitalismo, producción social del territorio y economía solidaria, los cuales son base para la construcción de un paradigma transmoderno del territorio. Dentro del segundo capítulo se hace una reconstrucción histórica de la producción social del territorio en Brasil, haciendo énfasis en la región sur del país, la cual es donde se inserta el estudio de caso de la presente disertación. En el tercer capítulo se presenta detalladamente la construcción del municipio y del barrio donde se centra el estudio, muestra el proceso histórico, los actores y sus diferentes formas de actuar, así como se hace una revisión de la bibliografía existente sobre el área de

estudio. Y dentro del cuarto capítulo se presenta el estudio detallado del territorio, para hacerlo se utiliza el método *territorio* propuesto por Bozzano, un investigador que retoma la geografía crítica en especial a Milton Santos; se recorren diversos frentes para entender el territorio y cómo es que los diversos agentes actúan para producirlo. Y para finalizar, se ofrecen las conclusiones del trabajo las cuales no son indulgentes, se plantean de manera crítica la visión existente de economía solidaria, de territorio y ofrece algunos planteamientos para la posible construcción de los territorios transmodernos.

Capítulo I: La producción social del territorio en el contexto de la modernidad.

*“El futuro es nuestro ya no es el de la modernidad”
Juan José Bautista*

1.1 Modernidad y capitalismo

El presente trabajo se inscribe bajo la lectura de la realidad donde existe un proyecto civilizatorio llamado modernidad y bajo un sistema económico dominante cuya dinámica es capitalista o centrada en el capital. Para poder entender a profundidad la propuesta de la investigación es imprescindible hacer una reseña histórica para poder comprender la posición en la cual nos encontramos, es decir, ofrecer un panorama sobre el proceso histórico de formación de la realidad actual, en otras palabras, el mundo moderno/capitalista.

La importancia de desenmascarar la producción territorial² hegemónica, es decir, territorios con lógica de reproducción del capital, se encuentra no solamente en proveer herramientas de desarticulación sistémica sino también para crear la construcción de horizontes territoriales distintos, dichos horizontes tienen vena emancipatoria, descolonización del saber y del poder.

² Cuando se está refiriendo a *desenmascarar la producción territorial* se plantea en el mismo sentido que lo hace Lacoste cuando estudia las relaciones de poder en la geografía, para ilustrar lo anterior se puede revisar la cita en Preciado (2011) “Lacoste defiende que la geografía es una forma de conocimiento, esencial para la estrategia militar y el ejercicio del poder político, [se precisa] desenmascarar dichas estructuras de poder y asistir al desarrollo de contraestrategias (Lacoste, 1977) [...] la geografía del poder no solo es identificar los mecanismos de control y las relaciones de poder que tienen lugar en los distintos entornos, sino además contar con posibilidades para la construcción de imaginarios geopolíticos alternativos” (Preciado, 2011)

Para quien piensa el mundo en una perspectiva emancipatoria y a partir de América, sobre todo de América negra, indígena y mestiza y de los segmentos excluidos de la riqueza, pero no de las relaciones de dominación y producción, es fundamental comprender ese carácter colonial-moderno del sistema mundo que conformó un complejo de clases sociales empapado en la racionalidad (Quijano), para que podamos apuntar hacia otros horizontes en ese mundo en transformación en que estamos sumergidos. (Porto-Gonçalves, 2009)

Por tanto, en el presente trabajo se parte desde la perspectiva teórica de la *transmodernidad* propuesta por el filósofo Enrique Dussel la cual es definida como “superación explícita del concepto de ‘post-modernidad’ (postmodernidad que es todavía un momento final de la modernidad) [...] indica todos los aspectos que se sitúan ‘más allá’ (y también ‘anterior’) de las estructuras valoradas por la cultura moderna europea-norteamericana” (Dussel, 2004) el hacer el análisis desde esa visión se hace imperante pues muestra una faceta que ha sido negada por medio del colonialismo pero que ha podido responder subversivamente a la lógica hegemónica “Esa ‘exterioridad’ negada, esa alteridad siempre existente y latente indica la existencia de una riqueza cultural insospechada” (Dussel, 2004)

De igual manera Bautista (2014) indica que para pensar de forma transmoderna se precisa “ir más allá del proyecto de la ‘modernidad [...] será necesario negar la negación del *mito de la modernidad* que es el que hacía invisible la barbarie moderna, permitiendo aparecer a la modernidad como civilizada, buena, universal, racional, superior y verdadera” (Bautista, 2014: 55) Ante lo anterior, se hace necesario hacer explícito lo que se entiende con el concepto de modernidad para poder posteriormente comprender la categoría de transmodernidad.

La modernidad se define como un proyecto civilizatorio que se ha ido construyendo dentro de los últimos cinco siglos, la fecha de inicio de esta etapa se encuentra en debate pues podría indicarse que fue por la caída de Constantinopla o por la creación de la imprenta, empero, también se podría sostener que inicia con la llegada de los europeos al continente que ahora se conoce como América, esto último lo asevera Dussel (2004) “En el occidente la ‘Modernidad’ se inicia con la *invasión* de América por parte de los españoles”. En palabras del filósofo Luis Villoro (2001), la modernidad es un compendio de “ideas que expresan una manera de pensar las relaciones del hombre con el mundo, una preferencia por ciertos valores y un estilo general de razonar” (Villoro, 2001: 8)

La modernidad es una forma de racionalizar la vida, es una forma de pensar las relaciones de los humanos con los humanos y de nuestro género con la naturaleza, y a partir de ahí, construir el mundo. Antes de la modernidad existía un orden establecido, con estructuras que fueron resquebrajadas cuando surgió el “hombre nuevo” que no se ajustaba a las reglas, pues ya no se tenía que ser de una manera preestablecida “El ser del hombre, en cambio consiste en ser lo que el hombre quiera porque está puesto bajo el cuidado de su libre árbitro.” (Villoro, 2001: 28) Éste resulta ser un momento fundacional pues se resignifica el concepto de libertad.

Así, el hombre nuevo racionaliza la realidad de manera diferente, ahora tiene la capacidad de transformarse, y también a su vez, transformar con su ojo -visión- y la mano -técnica- su entorno, “La característica más importante del hombre, para esta concepción, es la práctica transformadora, libremente asumida de la

naturaleza, por una parte, de sí mismo, por la otra. El hombre está en este mundo para elegir su ser y transformarse a sí mismo” (Villoro, 2001: 32).

El hombre nuevo surgido de la modernidad, al colocarse en el centro, ha tenido que encubrir al otro hombre, al otro género, a la otra historia, y colocarlo en una posición de extraño y de bárbaro, negando su esencia y su misma naturaleza humana, Bautista (2014) dice que

la modernidad, es una manera de autointerpretarse, de autocomprenderse o de autodefinirse en relación con la historia moderna y las otras historias [...] para poder afirmarse a sí misma como el estadio de la humanidad más desarrollado, necesariamente tiene que negar la humanidad y la racionalidad de toda otra cultura o civilización no europea ni occidental, pero especialmente la de los pueblos originarios (Bautista, 2014: 58-59)

La afirmación de la modernidad como racionalidad superior, a lo largo de los siglos, fue la afirmación de la racionalidad de la centralidad, es decir, de la transformación del entorno por el ojo y la mano por el hombre-blanco-europeo, su lógica funcionó en torno a significar al otro humano y no humano como un ente de la naturaleza, entonces el hombre nuevo se siente con la capacidad -además con autoridad- de transformar o negar a dichos entes ajenos con su visión y su técnica. Esta afirmación de la racionalidad de la centralidad devino en colonización. El gran ejemplo es la conquista del continente americano donde Bautista (2014) sostiene:

La negación, destrucción y desvalorización de todo nuestro horizonte histórico y cultural recayó sobre las formas de <<producción de conocimiento>>, sistema de producción de imágenes, símbolos, creencias, instrumentos de expresión formalizada y objetivada, operada e impulsada sistemáticamente desde el día que los europeos llegaron a estas tierras hasta el día de hoy, pero sobre todo la desvalorización y devaluación recayó sobre nuestras formas de <<producción y reproducción de la vida>> en su conjunto [...] este proceso de colonización de la cultura y de la historia no empezó siendo un proyecto cultural sino económico (Bautista, 2014: 66)

El proceso de colonización fue un proceso complejo y dialógico, fue un choque para los hombres de la modernidad -europeos- donde los cambios de subjetividades tendieron a ser profundos, por tanto, las identidades se fueron transformando, ha sido un proceso largo de lucha -hombre/mujer-no-moderno vs hombre moderno- pero la subjetividad e identidad moderna han prevalecido por más de 500 años. Es de resaltar también que, la negación creada en la modernidad se formuló en una dualidad entre lo masculino y lo femenino, donde “el conocimiento ancestral, el respeto por la tierra, intuición y lo no mercantil estuvieron asociados a lo *femenino* y desvalorizados mediante categorías de superstición y atraso” (Quiroga, 2009) por lo que la conformación de reproducción creó una división de opresión de lo masculino sobre lo femenino en todos los sentidos sociales que sirve para la legitimación y sobrevivencia del mismo sistema civilizatorio.

El proceso de la modernidad, como proyecto racional, tuvo que ir acompañado de una base de sustentación material. No existe cosmovisión o proceso civilizatorio sin ciertas formas económicas para su propia reproducción. La modernidad nació acompañada de formas económicas diversas, no obstante, dentro de esta diversidad de formas económicas, el hombre nuevo se vio sujeto a una en particular que le permitió perpetuar la desigualdad: el proceso del capital. El capital industrial -sistema económico salarial donde existe plusvalía- nació dentro de oriente “El capitalismo industrial nació en China en el valle de Yang-tze antes que en las islas británicas” (Dussel, 2014: 87) Desde el siglo X el florecimiento económico chino tenía expresiones no hegemónicas del capital, y fue

hasta el siglo XVIII cuando en Europa el capital tendría su auge hegemónico surgiendo así el capitalismo.

No obstante, el surgimiento de la dominancia del capital sobre otros sistemas económicos está ligado a la lucha del hombre nuevo moderno. En el siglo XIV y XV los comerciantes que se comenzaban a establecer fuera de las ciudadelas - burgos- surgían como expresión de esta nueva clase con ideas de la racionalidad de la modernidad, era una lucha del hombre nuevo de poder adquirir derechos y privilegios que solamente la élite feudal ostentaba en ese momento.

El sistema económico del capital otorgo poder a los *burgueses* para poder disputar espacios a la clase de la aristocracia cuyo sistema económico mercantilista ya no podía sostener su modo de racionalidad, en diversos frentes, la forma de reproducción de la vida aristocrática fue combatida, de tal manera que a lo largo del tiempo la clase de los burgos fueron posicionándose en las cúpulas que detentan el poder político, económico, cultural y social, durante esa transición, fue quedando como hegemónico el sistema de racionalidad de pensamiento moderno y el sistema económico capitalista. Dussel afirma sobre ese aspecto “modernidad, colonialismo, sistema-mundo y capitalismo son aspectos de una misma realidad simultánea y mutuamente constituyente” (Dussel, 2004) La colonización fue un proceso que se fortaleció con la racionalidad centrista (el hombre nuevo –blanco, europeo- como nuevo centro de la vida) y se ha convertido en una sólida base para la reproducción del mundo que se vive hoy en día.

Lo que permanece y continúa hasta el día de hoy es una especie de estructura colonial y subjetiva que la modernidad produjo en toda relación social, cultural, política y económica en el mundo periférico, la cual produjo todo tipo de discriminaciones y jerarquizaciones raciales, culturales, étnicas o nacionales, las que produjeron a su vez relaciones intersubjetivas de

dominación colonial por parte de los europeos y luego de los norteamericanos (Bautista, 2014: 65)

Por lo anterior, se tiene que procurar el hacer reflexiones que no reproduzcan los esquemas coloniales y que den claves para pensar más allá de la modernidad, no es suficiente con seguir utilizando herramientas teóricas que expliquen la realidad desde una perspectiva colonial.

El mundo actual se encuentra ante una crisis civilizatoria la cual tiene las características de ser múltiple, porque son diversos ámbitos los que están en desequilibrio, pero en el fondo, el fundamento de la crisis en todos los ámbitos ya mencionados -economía, política, cultura, manejo de la naturaleza-, se encuentra en el pensamiento moderno. Por tal razón, se hace necesaria la transición hacia otras formas que fundamenten la civilización. “En la idea de transmodernidad está contenida la idea de decolonialidad [...] La idea de transmodernidad tiende explícitamente hacia un proyecto de vida distinto” (Bautista, 2014: 71)

En esta búsqueda de reflexión, se hace del interés el pensar el papel del territorio, ya que no puede existir un proyecto de vida diferente sin repensar el papel territorial, es decir, pensar en la base de la construcción social: “un territorio es un ámbito donde se producen condiciones sociales y materiales de existencia, construir dichas condiciones implica edificar territorios” (Padilla, 2012) Es por eso que para pensar en los posibles territorios transmodernos se hace necesario revisar qué es lo que se entiende como territorio.

1.2 Espacio, territorio, cultura y su disputa

Se ha comprobado que desde las perspectivas analíticas y teóricas utilizadas hoy en día son fruto del sistema hegemónico para su misma reproducción y sostenimiento, entonces la propuesta es revisar las categorías para que sean acordes a una lógica distinta a la dominante, por tanto, el espacio y el territorio tienen que entrar en un proceso de resignificación para que funjan como herramientas de cambio.

Dentro de la escuela de geografía crítica que ha tenido reflexiones sobre dichas categorías, el territorio ya no se visualiza solamente como un componente meramente geográfico sino una serie de entramados complejos “la dinámica de dominio-control-posesión-exclusión del territorio supone una relación social que lo produce y mantiene desde una forma y un ejercicio de poder. El territorio es un espacio construido por relaciones de poder, ya sea como dominio o resistencia al mismo” (Díaz, 2015) que involucran a los actores y sujetos, la geografía y su interrelación “es espacio apropiado, espacio hecho cosa propia, en definitiva, el territorio es instituido por sujetos y grupos sociales que se afirman por medio de él” (Porto-Gonçalves, 2009)

En esa lógica, Manzanal (2007) los llama *territorios de la modernidad* donde sostiene que los actores tienen la capacidad de modificar su entorno “Los sujetos buscan transformar o <<re-construir>> su realidad y las instituciones respectivas, para ponerlas al servicio de derechos universales [...] los sujetos son actores que se mueven dentro de los fundamentos de la *modernidad*” (Manzanal, 2007: 24) lo que se pretende aquí, es ofrecer herramientas para que los actores entiendan que

son actores dentro de la modernidad y que por ende, reproducen el espacio territorial dentro de la misma lógica centrista, y con ese nivel de consciencia puedan construir un territorio fuera de la modernidad, un territorio transmoderno.

En sus reflexiones Coraggio (2011) indica la necesidad de pensar al territorio de manera compleja “[el] territorio como un todo complejo natural, que incluye a la población humana y sus asentamientos como una especie particular de la vida, y otra que, puesta a entender los comportamientos de los seres humanos, incorpora los conceptos de comunidad y sociedad como componentes del territorio, que se vuelve así una categoría abarcadora y abarcada, donde procesos naturales y sociales se interpenetran.” (Coraggio, 2011: 281) Es decir, pensar el territorio tiene que ser una tarea dialógica y continua, donde está continuamente siendo producido por la interacción entre individuos, y los individuos producidos por el territorio existente “El territorio apela a la complejidad y riqueza de lo real, que sería empobrecida por una teoría que además llevaría a intervenciones mal orientadas” (Coraggio, 2011: 277).

El reto de construcción de un territorio transmoderno donde el centro no sea el hombre ‘nuevo’, sino la incorporación de lo negado, pasa por un entendimiento complejo del asunto, por eso se proponen instrumentos conceptuales que abarquen el entendimiento de este concepto polisémico.

Aunque el territorio es un concepto en constante redefinición, se tiene que partir desde un significado que sirva como herramienta para el entendimiento de los fenómenos a estudiar. La siguiente interpretación es muy nutritiva, no obstante a que según explica Bozzano (2012) la definición es provisoria.

El territorio es un lugar de variada escala —micro, meso, macro— donde *actores* —públicos, privados, ciudadanos, otros— ponen en marcha procesos complejos de interacción —complementaria, contradictoria, conflictiva, cooperativa— entre *sistemas de acciones y sistemas de objetos*, constituidos éstos por un *medio geográfico* integrado por un sinnúmero de *técnicas* —híbridos naturales y artificiales— e identificables según instancias de un *proceso de organización territorial* en particulares *acontecimientos* —en tiempo-espacio— y con diversos grados de inserción en las *relaciones de poder local-meso-globales*. El territorio se redefine siempre. (Bozzano, 2012)

En esta misma línea y de manera anidada al concepto de territorio, una de las categorías que se hace necesario definir es la de la producción social del territorio diferenciándola del concepto de territorialidad en un sentido de complejidad. La producción social del territorio está basada en las concepciones del espacio de Henri Lefebvre y Milton Santos y se irá desarrollando a lo largo del presente capítulo.

En primer lugar, se hace necesario revisar la *producción social del espacio* la cual se define de la siguiente manera: “...la producción social del espacio es resultado de las relaciones de poder” ya que “...el territorio sintetiza relaciones de poder espacializadas, relaciones entre capacidades diferentes para transformar, producir e imponer acciones y voluntades” (Manzanal, 2007: 33) tiene que ver con todas las interacciones entre las subjetividades de las y los individuos participantes dentro de un entorno social definido, pues las relaciones de poder se ejercen “sea bajo resistencia o no, bajo conflicto o no” (2007: 33).

El mismo concepto de producción social del territorio se liga con la apropiación espacial. En palabras de Giménez (1999), cuando se está refiriendo a los territorios culturales, indica que están relacionados a una “...apropiación simbólica-expresiva del espacio” y posteriormente “...el territorio no se reduce a ser un mero contenedor de los modos de producción [...] sino también un

significante denso de significados y un tupido entramado de relaciones simbólicas” (Giménez, 1999). Por tanto, la producción social de territorio se asocia a las aproximaciones de Manzanal y Giménez en cuanto incluyen al aspecto cultural “...dimensión simbólico-expresiva de todas las prácticas sociales” (Giménez, 1999) como valores, actitudes, modelos, representaciones, entre otras variables subjetivas; y las relaciones de poder que emanen de su interacción.

Es importante destacar que al proceso de apropiación espacial se le ha designado en diversas discusiones científicas como *territorialidad*, es decir, la expresión espacial de la producción social del territorio mediante la visibilización de las relaciones de poder. Por ejemplo Manzanal (2007) cita a Lopes de Souza cuando la define “Territorialidad, en singular, en referencia a las relaciones de poder espacialmente delimitadas, operando sobre un substrato referencial. Este es un concepto de un alto grado de abstracción, es aquello que hace de cualquier territorio un *territorio*” (Manzanal, 2007: 36)

Empero, para poder analizar la producción social del territorio, se sostiene dentro de la presente investigación, que se precisa conceptualizar al territorio de la siguiente manera: territorio abstracto y territorio identitario. Por una parte, el territorio abstracto está definido por Giménez (1999) como aquellos que “...estarían más lejos de la vivencia y de la percepción subjetiva. Y justificarían en mayor medida las nociones de poder (jerarquías), de administración y de frontera” (Giménez, 1999)

En la misma línea, para ampliar el entendimiento del territorio abstracto, se precisa referir a lo ya existente, es decir, la territorialidad material. En otras

palabras “...lo que se encuentra en el territorio y está sujeto a gestión” (Manzanal, 2007). Milton Santos (1993) lo llama espacio banal “...el espacio de todos los hombres, de todas las firmas, de todas las organizaciones, de las todas las acciones” que puede ser gestionado.

...el espacio geográfico, espacio banal, no importa a que escala, reagrupa horizontalidades y verticalidades. Así lo que se puede llamar región [...] debe su constitución no ya a la solidaridad orgánica *in situ*, sino a una solidaridad organizativa literalmente teleguiada y fácilmente reconsiderada (Santos, 1993)

Habría que reconocer otra mirada como la de Lefebvre (2013) cuando hace una catalogación de espacios. Aquí se valida la congruencia del concepto cuando convergen las definiciones anteriores con la siguiente:

El capitalismo y el neocapitalismo han producido el espacio abstracto que contiene ‘el mundo de las mercancías’, su ‘lógica’ y sus estrategias a escala mundial, al mismo tiempo que el poder del dinero y el Estado político. Este espacio abstracto se apoya sobre las vastas redes bancarias, comerciales e industriales (las grandes unidades de producción). Pero asimismo sobre el espacio de las autopistas, aeropuertos, redes de información, etc. (Lefebvre, 2013: 111-112)

El territorio instrumental/funcional es aquel que cuenta con espacio geográfico, el cual es de todos los que lo habitan, que ha sido modificado con diversas infraestructuras y producido socialmente según las culturas de los colectivos moradores; es la base material para la reproducción de la vida; y que además, en el transcurso histórico de la modernidad ha sido gestionado por unos pocos. Entonces, la dimensión instrumental/funcional se propone ser analizada según dos componentes:

- a) El *territorio real*, se refiere entonces a lo ya existente, es decir, aquel espacio urbanizado, sus calles, caminos y edificaciones diversas. Es la parte de los objetos —objetiva— que ha sido creada por la construcción

histórica de la modernidad capitalista dentro del ámbito geográfico urbano, palabras de Horacio Bozzano (2009)

[...] realidades reconocidas en los territorios, no necesariamente elegidas ni consensuadas por todos; responden al qué de los territorios. Los territorios reales son preferentemente analíticos, están expresando un aspecto de la compleja realidad: el uso del suelo real, el relieve, la población, las infraestructuras, la hidrografía, los equipamientos, las necesidades básicas insatisfechas, el tamaño de las explotaciones agropecuarias, etc. (Bozzano, 2009)

- b) El segundo componente para el análisis de la presente dimensión es el *territorio legal*, el cual tiene que ver con la concepción normativa del Estado donde se adscribe el territorio, se especifican los intereses que tiene el Estado dentro del territorio. Cabe mencionar que el Estado es una construcción de la modernidad y en la mayoría de las veces se encuentra inmerso dentro de la lógica capitalista o funciona para tales fines. Empero, existen ocasiones en que la acción estatal ofrece opciones de bienestar para el colectivo habitante pues no es un ente monolítico y sin posibilidad de cambio, por lo que para este apartado será importante revisar dentro de las normativas estatales si es un espacio que se encuentra en disputa. Los actores de dicha lucha por ese espacio se enumeran para el presente trabajo como: el capital —*colectivo beneficiado*— y el *colectivo habitante*. Además, se precisa revisar si el territorio que se encuentra normado bajo la dinámica estatal tiene un papel central o uno marginal, para lo anterior se visualiza cuál es el papel que juega el territorio para la reproducción del capital -o del colectivo beneficiado-.

Se refieren al deber ser de los territorios [...] Los territorios legales son aquellos que interpretan y espacializan, a partir de los criterios supuestamente más racionales de funcionamiento de aspectos específicos (Bozzano, 2009)

La segunda parte del análisis territorial parte del análisis del concepto de *Territorio Identitario*, tiene que ver directamente con las relaciones intersubjetivas e interpretaciones simbólicas/culturales de los colectivos que inciden dentro de un territorio. Este concepto contiene una dimensión de análisis la cual se llama territorio simbólico/expresivo el cual a su vez tiene dos componentes explicativos:

- a) El *territorio vivido*, es el componente analítico que engloba la subjetividad de los individuos que inciden sobre el territorio, este componente se expresa también con la realidad relacional de la construcción social del territorio. Es aquí donde se encuentra la contradicción subjetiva del individuo³ (Rice, 2013), es decir, ya que tiene que ver con un ámbito psicológico/cultural, podrá ser analizado con las herramientas propuestas por el análisis discursivo, las entrevistas, el diario de campo, y revisión de símbolos existentes dentro de la comunidad.

[...] una forma de percepción particular: sensorial, intuitiva, artística, emocional, simbólica o bien referida a necesidades, problemas, intereses o expectativas por parte de quienes viven los territorios. Constituyen la instancia vivida por parte de quienes perciben y son parte, de muy diversa manera, de un determinado territorio o lugar [...] Los territorios vividos se refieren al percibir y/o sentir de los sujetos de, en y por los territorios (Bozzano, 2009)

- b) El *territorio posible* es parte de esta dimensión, el cual tiene un papel propositivo. Es la instancia donde se configura el horizonte deseado y posible de los participantes del colectivo habitante sintetizando las dimensiones explicadas con anterioridad.

³ Las investigaciones de Rice (2013) indican que existe una contradicción dentro de la subjetividad de los individuos, dicha contradicción se puede mostrar en los discursos y prácticas de los sujetos. Rice demuestra dentro como la actuación y los principios del *Homo Economicus* están presentes inclusive dentro de las personas que son activistas económicos, es decir, de aquellas que están promulgando por cambios dentro de la estructura del sistema económico hegemónico.

Los territorios posibles son aquellos que sintetizan el concreto real, el concreto vivido y el concreto pensado, existen en la medida que aportan elementos viables para producir cambios o transformaciones durables de la más diversa naturaleza y escala. En los territorios posibles se reconocen las tendencias emergentes de relaciones probables —no verificadas— sin alejarse de las inercias territoriales, de la situación y de las tendencias investigadas para el presente. La proximidad entre lo probable y lo estudiado —tanto lo real y lo vivido, como lo pensado— debería tener un mínimo consenso en la sociedad involucrada —políticos, grupos sociales, actores económicos locales— como para producir transformaciones en el territorio. (Bozzano, 2009)

La tercera dimensión de análisis sobre el territorio es la del *corpus* teórico donde su componente de análisis se llama *territorio pensado*. Dentro de esta variable se revisa el proceso de la construcción del espacio desde una mirada crítica, teniendo en cuenta que en la actualidad el espacio se ha recreado desde la “racionalidad occidental heleno-euro-americano-céntrica” (Bautista, 2014) y partir desde ahí para ofrecer una explicación no solamente óptica del espacio sino que pueda trascender ontológicamente, en otras palabras, utilizar el pensamiento crítico para entender al espacio y de esa manera poder ir más allá, poder pensar la construcción social del territorio desde sus contradicciones pero con un horizonte donde la racionalidad sea acorde a la vida —al contrario de la racionalidad instrumental del capital—. Es por eso que el territorio pensado se fundamenta en el pensamiento latinoamericano basado en una perspectiva trans —transontológica y transmoderna⁴— (Bautista, 2014: 169-172)

Todas las dimensiones explicadas anteriormente dentro del espacio urbano son sub-sistemas territoriales que se producen socialmente, los cuales se

⁴ La propuesta de la transmodernidad está hecha por Enrique Dussel donde especifica que es preciso el concepto ya que la utilización de *posmodernidad* realmente no superó al paradigma de la modernidad, sigue reproduciéndose dentro de sus bases originarias y por ende no puede llegar a ofrecer una visión liberadora de la humanidad.

deconstruyen en las siguientes variables para su análisis: mayas, nodos y redes. En palabras de Giménez (1999) "[...] las prácticas de producción territorial por parte de los poderes pueden reducirse a tres tipos de operaciones: delimitar las superficies creando 'mallas', implantar 'nodos' y trazar 'redes'" (Giménez, 1999:28)

Dentro del desarrollo teórico de Giménez (1999) las mayas, nodos y redes se enmarcan dentro de lo que aquí se definió como *territorio real y legal* es decir, su análisis parte desde el territorio creado a raíz de la modernidad y el capital por eso las define como:

Las mallas, que implican la noción de límite (linearizado o zonal), resulta de la división y subdivisión del espacio en diferentes escalas o niveles (v.g., delimitación de espacios municipales, regionales, provinciales, etc.) y tienen un doble propósito: el funcionamiento óptimo del conjunto de las actividades sociales dentro de una determinada población y el control óptimo de la misma. Las mallas pueden transformarse por subdivisiones o reagrupamientos.

Los nodos son centros de poder o de poblamiento jerárquicamente relacionados entre sí (aldeas o pueblos, ciudades, capitales, metrópolis...) que simbolizan la posición relativa de los actores sociales dentro de un territorio, ya que todo actor se ve y se representa a sí mismo a partir de un 'centro'.

Una red es un entramado de líneas que ligan entre sí por lo menos tres puntos o 'nodos'. Se deriva de la necesidad que tienen los actores sociales de relacionarse entre sí, de influenciarse recíprocamente, de controlarse, de aproximarse o alejarse el uno con respecto al otro. (Giménez, 1999:28)

Si bien las variables son funcionales para el análisis de la dimensión territorial instrumental/funcional, éstas no pueden tener la misma definición para el análisis de la dimensión de territorio simbólico/cultural. Por lo tanto, las variables tomarán definiciones distintas, es decir, que partirán desde los aspectos intersubjetivos de los habitantes en un entorno local.

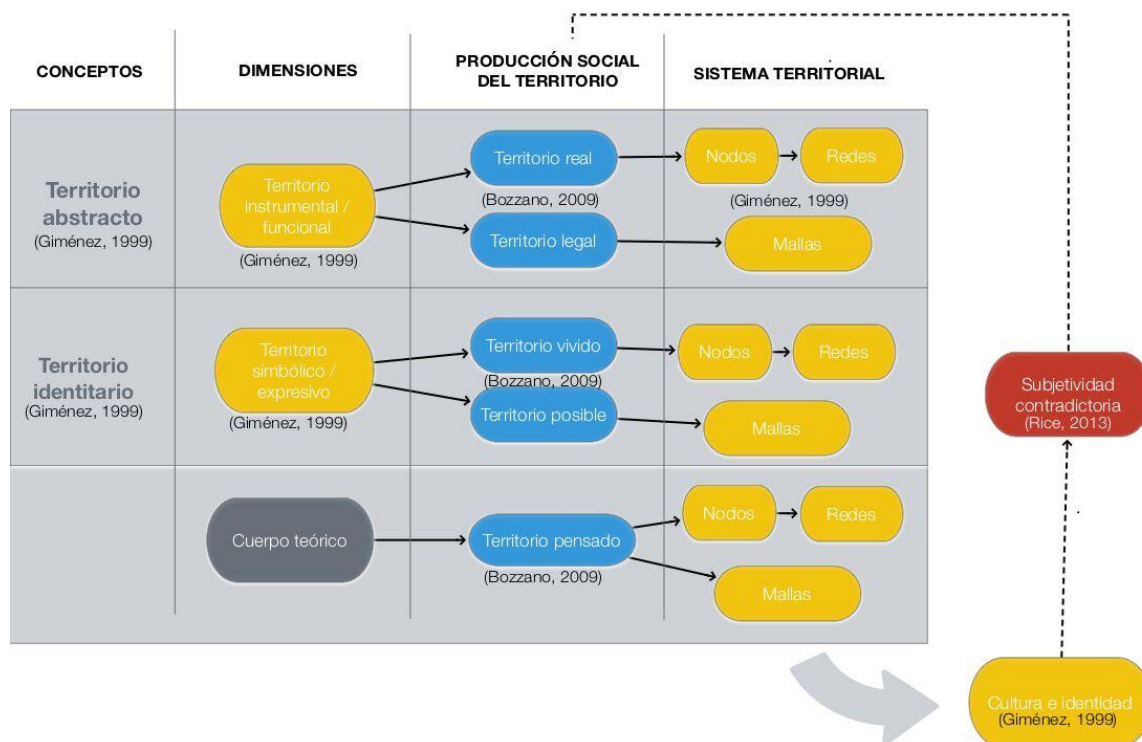
Conforme lo anterior, para la explicación de la dimensión simbólica/cultural y sus componentes, los nodos, si bien explican la parte de poder y jerarquías, estos

ya no designarán a los conjuntos poblacionales como pueblos o ciudades. Serían entonces visualizados a partir de polos de poder comunitarios, ya que efectivamente estos "...simbolizan la posición relativa de los demás actores dentro de un territorio" (Giménez, 1999). En esta misma dimensión, la red, que articula a más de tres nodos, permite visualizar, en el entorno local, a las redes de poder existentes. Por otra parte, las mallas, representan las divisiones, ya no vistas desde un Estado-nación, sino desde divisiones barriales y sub-barriales que articulan o la vida comunitaria. Los conceptos, dimensiones, componentes y variables explicadas anteriormente se pueden visualizar gráficamente dentro del gráfico 1.

La realidad es compleja, esto quiere decir que la multiplicidad es una de sus características, por ejemplo, cuando se asevera que el territorio es parte de un entramado de relaciones de poder, se tiene que pensar en quiénes son los que están ejerciendo y sobre quiénes ejercen dichas relaciones de poder para poder visualizar cómo funciona cotidianamente la producción del territorio.

Si bien se ha propuesto ya una conceptualización multifactorial para revisar al territorio, es una tarea fundamental hacer una caracterización de los actores que actualmente están dentro de los entramados de relaciones de poder, el nombrarlos, identificarlos y conocer cómo se insertan.

Gráfico 1. Conceptualización del territorio



Fuente: Elaboración propia con información de Bozzano (2012), Giménez (1999), y Rice (2013)

1.3 Producción social del territorio

La producción social del territorio está ligada a actores heterogéneos que conviven dentro de un espacio con geografías diversas, la imbricación de relaciones, acciones dentro del espacio producen cambios en el entorno las cuales pueden ser percibidas físicamente o intangiblemente. Desde los cambios macroestructurales de infraestructura como puentes, carreteras, drenajes o aeropuertos, hasta aquellas expresiones de recuperación de espacios públicos, grafiti, reforestaciones, ocupaciones de espacios o intervenciones urbanas; son producciones territoriales emergidas de una disputa de relaciones de poder insertos en un ámbito geográfico.

Diversos estudios (Lopes de Sousa, 1995; Manzanal, 2007; Padilla, 2012) llaman a este proceso *territorialidad*, no obstante, dentro del presente trabajo se utiliza la categoría de *producción social del territorio* como indicación de un proceso continuo que hace referencia directamente a individuos que actúan sobre un sustrato material y cuentan con un objetivo práctico, es decir, son actores en calidad de agentes que están produciendo continuamente el territorio bajo un paradigma civilizatorio. Dentro de la modernidad, los colectivos sociales no ejercen su poder sobre un espacio solamente para el control o para el ostentación del mismo, cuando un colectivo social ejerce un poder sobre un espacio es para darle un uso al espacio, el espacio es producido porque tiene como objetivo obtener un usufructo de dicho espacio, entonces, surgen disputas entre colectivos diversos que se encuentran sobre un mismo espacio o espacios aledaños, en el fondo, los

conflictos territoriales surgen por antagonismos entre las formas distintas de producir el espacio.

Los actores principales dentro de la producción social territorial explicados por Coraggio (2011) son tres principales: el Estado, el capital y los sectores populares, cada uno con distinta lógica. Menciona que el Estado “tiene un principio jerárquico territorial de organización [...] es el resultado de procesos ecológicos, políticos, sociales, económicos y culturales y tiene una gran inercia y resistencia al cambio.” Por su parte el capital tiene una relación “mediada por los flujos de valor, información y productos. El capital fetichiza al territorio, como un valor de uso-medio de producción o valor de uso-depósito del que extrae medios de producción o trabajo, o en que vierte sus residuos [...] su tendencia es superar todas las barreras territoriales, a homogeneizar los territorios” y por último los sectores populares tienen una lógica de “búsqueda de condiciones de reproducción de la vida en sociedad” subordinadas a las fuerzas del Estado y del capital (Coraggio, 2011: 309-311)

Empero lo anterior, hace falta complejizar el rol de los actores en el proceso de producción del territorio para poder entender el cómo se entran las relaciones de poder. Ni el Estado, ni el capital ni las clases populares son monolíticos ni mucho menos homogéneos, de hecho, tienen características y contradicciones internas, pueden ser modificadas y se encuentran en constante transformación.

En su propuesta Coraggio (2011) hace el análisis de la afirmación anterior solamente indicando que los sectores populares actúan de manera no uniforme “las estrategias de reproducción de las unidades domésticas populares se ubican en el campo compartido con las lógicas del sistema interestatal y del capital

global” y continúa señalando que éste sector se encuentra inmerso en una construcción social con otra lógica “la relación con los centros de venta y o de compra, con los lugares de trabajo, los desplazamientos para ir a la escuela o a establecimientos de salud, están muy pautados tanto por la lógica ordenadora de la administración pública y sus políticas, como por requerimientos de rentabilidad del capital” (Coraggio, 2011: 311)

Efectivamente, se coincide en que el sector popular, es heterogéneo, y es por esa misma razón que la categoría se precisa complejizar. Se propone, separar al sector en dos ya que no todo el sector popular cuenta con las herramientas necesarias para producir un espacio geográfico, por lo tanto, primeramente, se hace reflexión sobre el *colectivo habitante*⁵ que se sitúa dentro de un espacio geográfico delimitado, se afirma que en caso de la producción social del territorio solamente el colectivo habitante es el que tiene la *acción de producción directa*. En segundo lugar, el sector popular que se encuentra ajeno al ámbito geográfico delimitado que puede tener diversas maneras de influir desde la distancia, por ejemplo, al ejercer presión sobre acción estatal o dotando de herramientas al colectivo habitante para su empoderamiento, es decir, ejerce una *acción de producción indirecta*.

El colectivo habitante, como ya se explicó anteriormente, es parte del territorio, no sólo ha intervenido sobre el ámbito geográfico sino que ha sido influenciado por el mismo, por tanto, cuando existe una disputa territorial el colectivo habitante puede tener diversas actuaciones entre sus actores. Para revisar esto hay que

⁵ Se utiliza el término colectivo para referirse a un grupo de individuos conviviendo juntos independientemente si están conviviendo dentro de un ámbito social o dentro de una comunidad real.

retomar la investigación de Gimenez (1999) donde hace un análisis de la identidad regional y clasifica a los actores en: apáticos y resignados; migrantes potenciales; modernizadores; tradicionalistas y regionalistas. Si bien todos son parte del colectivo habitante, los que entran dentro de la disputa territorial son los modernizadores, los tradicionalistas y los regionalistas, para este estudio no se toma en cuenta el papel de los apáticos ni los migrantes potenciales por su incapacidad directa de incidir⁶, aunque probablemente tengan un papel relevante que se va formando en el transcurso del tiempo.

Más allá de las identidades formadas de cada uno de los agentes del sector popular, es pertinente revisar el proceso de construcción de la subjetividad, ya que es clave para la reconstrucción identitaria y por tanto, fundamental para el entendimiento de los conflictos territoriales.

Por tanto, un colectivo habitante, está en continua relación con estructuras territoriales del capital y de la acción estatal que influyen dentro de su constitución como individuo, pero a su vez, realiza acciones acordes con la reproducción ampliada de la vida que no va acorde con las estructuras capitalistas, y que a nivel interno del sujeto se genera una subjetividad contradictoria. Laura Collin (2015) lo ejemplifica en el análisis que realiza con la *lógica ampliada del capital* y la *lógica reproductiva* “la racionalidad reproductiva presupone la mutua dependencia de los seres humanos [...] la reproducción ampliada del capital es la sustitución de la satisfacción de necesidades, como fin por la generación de riqueza” por lo tanto “a

⁶ Los migrantes potenciales son susceptibles a ser parte del sector popular que ejerce una acción de producción indirecta. Estudios posteriores podrían investigar la posible fuerza que ejercen estos actores y las relaciones de poder que emanan de sus acciones.

la lógica reproductiva se opone la lógica de la reproducción ampliada del capital” (Collin, 2015: 101-102)

Esta subjetividad contradictoria da pie a la constitución de identidades propuesta por Gimenez (1999) agrupadas en dos grandes regionalistas/traditionalistas y los modernizadores. Por eso es importante, trabajar desde las subjetividades “Cualquier esfuerzo de oposición al neoliberalismo se debe tomar seriamente el proceso de subjetivación neoliberal - como el discurso, lenguaje y representación” (Rice, 2013) ya que de éstas es de donde emergen las condiciones materiales y estructuras sociales que dan forma a las conductas individuales y transforman las relaciones sociales (Rice, 2013).

El mismo tratamiento de complejización se tiene que hacer hacia el Estado y el capital. Por su parte, el Estado, es un concepto amplio que abarca muchas vertientes, es por eso que se propone utilizar la categoría *acción estatal* como aquella intervención del Estado sobre un espacio geográfico. Según Coraggio (2011) indica que el papel del Estado es el de hacer una “regionalización” ya que tiene “un principio jerárquico territorial de organización” para crear “regiones político-administrativas” (2011: 309). Sin embargo, y sin contradecir lo expuesto, se precisa indicar que la acción estatal, dentro de sus poderes organizativos existe implícitamente un proyecto de transformación espacial. De esa manera, la acción estatal tiene características específicas de transformación por las distintas funciones que se le han asignado, por ejemplo, las funciones legislativas, ejecutivas o fiscales; dentro del Estado moderno, estas funciones pueden ser ocupadas por distintos colectivos, tanto el popular como el del capital, es por esa razón que aquí se sostiene el argumento de que el poder emergente de la acción

estatal es ambivalente, ya que, puede ser provechosa para el florecimiento de los proyectos nacidos del sector popular o para el capital.

Ante lo anterior, se hace preciso indicar que, la acción estatal no está sujeta a una dirección concreta, puede estar determinada por la reproducción ampliada del capital o por la lógica reproductiva, por tanto, se le cataloga como una estructura a la cual se puede tener acceso (De Santos Sousa, 2006; Dussel, 2008; Cruz, 2011) y que a su vez tiene incidencia dentro de la disputa por el territorio. Así Cruz (2011) lo ejemplifica “el Estado no es un bloque monolítico y que, si es verdad que los oligopolios detentan poder económico, también es verdad que la democracia abre espacios que los sectores populares, bien organizados y movilizadados, pueden sí, disputar” (Cruz, 2011) La acción estatal, puede convertirse en un puente entre los distintos colectivos civiles para lograr cambios macroestructurales de infraestructura o expresiones locales de apropiación territorial. La acción estatal tiene distintas caras como la municipal, la estatal o la nacional, y estas no necesariamente están coordinadas o trabajan para el interés de un solo actor, es decir, tanto los sectores populares como los del capital disputan los diferentes espacios de la acción estatal.

El siguiente actor a analizar es el capital, éste es un actor amplio y abstracto, por lo que se hace necesario hacer ciertas precisiones. Para poder construir una categoría que ofrezca una relación directa con el territorio, es menester visibilizar el hecho de que son distintos colectivos los que tienen el poder económico capitalista, y que, inclusive entre ellos mismos, se encuentran en competencia constante para seguir obteniendo beneficios económicos. Estos colectivos pueden estar coordinados o no para producir un tipo de territorio, pueden tener origen

regional, nacional o transnacional y por tanto, están a la distancia⁷, no forman parte del colectivo habitante, ni de los sectores populares.

A estos colectivos con poder económico de capital se les nombrará como *colectivo beneficiado*, teniendo en cuenta que es heterogéneo, en competencia entre los participantes que lo conforman, pero sí obteniendo beneficio aún estado a la distancia, o fuera del territorio. Este colectivo beneficiado está enmarcado en la conceptualización de *automatismos financieros* del filósofo Franco Berardi citado por Fernández-Savater:

la clase financiera -o, mejor dicho: el conjunto de los automatismos financieros- se enriquece a través de *la destrucción del valor producido*, a través de la privatización de los bienes comunes. La plusvalía de las finanzas es una *minus-valía* desde el punto de vista social. (Fernandez-Savater, 2014)

Además refuerza el argumento de encontrarse fuera del espacio geográfico que está produciendo

la burguesía tenía una fuerte territorialización ciudadana y nacional, mientras que la clase financiera es una clase totalmente desterritorializada, incapaz de identificarse con ningún lugar específico. (Fernandez-Savater, 2014)⁸

El colectivo beneficiado utiliza diversas normas y agentes para poder producir el territorio dentro de cierta geografía o tiene poder para manejar la acción estatal y desde ahí producir el territorio, dentro de la actualidad, tales expresiones se dan con diversas contextualizaciones discursivas, por ejemplo, bajo la idea de

⁷ Se hace necesario un estudio completo sobre el espacio que habitan los colectivos beneficiados o el Capital, ya que, el usufructo de la producción de ese espacio es distinto al de cualquier otro espacio habitado por el sector popular. El poder ejercido sobre ese espacio raramente es disputado por el sector popular, y cuándo ese territorio se ve amenazado, los colectivos beneficiados (que en ese caso también se convierten en colectivos habitantes) crean muros que no permiten influencia de los sectores sociales, a veces, ni siquiera la acción estatal.

⁸ Si bien Franco Berardi señala a la burguesía y la clase financiera como si fuesen dos grupos distintos, dentro del presente análisis, se entiende a la clase financiera como una transformación de la burguesía pues los detentores del capital en su afán de conseguir mayores ganancias pudieron establecer las reglas de la especulación financiera.

desarrollo se han conformado *clusters* industriales que producen un cierto tipo de territorio, es ilustrativa la definición hecha por Porter “El cluster es un grupo de compañías interconectadas e instituciones asociadas en un campo particular geográficamente próximas, ligadas por comunalidades y complementariedades. El alcance geográfico puede oscilar entre una ciudad, un Estado hasta un país o hasta un grupo de países vecinos” (Porter, 2000). De igual manera, también se encuentran apropiaciones territoriales y despojos para los emprendimientos del colectivo beneficiado, se puede mencionar el *fracking*, los megaproyectos de minería o de hidroeléctricas.

Es muy importante resaltar que todos los actores aquí descritos -acción estatal, colectivo beneficiado y colectivo habitante- tienen subjetividades acordes a la modernidad/capitalista, por tanto, pensar en la producción social del territorio desde la perspectiva de la transmodernidad implica hacer transformaciones multinivel, donde la subjetividad es una de las raíces.

Entendiendo entonces que, las heterogeneidades de los actores que están en constante interacción generan la *contradicción subjetiva de los individuos que* producen el territorio, se hace posible captar el sentido de las disputas, las cuales se presentan en diversos ámbitos con distintos niveles de visibilidad⁹, por ejemplo:

- a) La lucha entre los agentes del colectivo beneficiado en contra del colectivo habitante;
- b) La de la acción estatal con intereses del colectivo beneficiado en contra del colectivo habitante;

⁹ Ante lo anterior, el panorama se complejiza cuando se hace revisión de la dualidad ruralidad-urbanismo.

- c) La de los intereses del colectivo beneficiado en contra de los intereses del sector popular sobre la acción estatal, y;
- d) La de los distintos actores dentro del colectivo habitante.

La producción social del espacio está definida por los distintos proyectos políticos-económicos-culturales de los colectivos sociales insertos en ese ámbito geográfico. Es decir, las relaciones tanto discursivas como productivas tienden a modificar el espacio físico, pero también crean rasgos característicos del territorio como institucionales o ritualísticos. De esa manera, los ámbitos urbanos y rurales se distinguen por sus características territoriales que pueden ser percibidas a simple vista, desde las áreas de cultivo hasta las grandes avenidas o rascacielos, espacios que inclusive han ido cambiando históricamente: el ágora, el monasterio, los parlamentos o los centros bursátiles permiten visualizar las relaciones de poder dominantes durante cierto periodo de tiempo.

En la actualidad, la modernidad, como proyecto civilizatorio, y el sistema económico capitalista, han generado una contradicción fundamental dentro del territorio: por una parte, se sabe bien que la configuración del espacio ha servido para la propia reproducción de la modernidad y de la economía capitalista y que dicho espacio no provee los elementos para la realización plena de las personas que viven en él, además de limitar la reproducción de la vida de la gente a estándares que imponen los grandes capitales. Lo anterior es claro cuando se analiza el espacio urbano, es en las grandes ciudades donde se han asentado los centros de actividad del capital, Nueva York, Londres, Berlín, Hong Kong o Tokio,

pueden ser los ejemplos para visualizar los espacios de reproducción del mismo sistema y de limitación de la vida plena de las personas.

La cuestión que se sostiene aquí es que la contradicción consiste en que los individuos continúan construyendo es mismo espacio de reproducción de la modernidad/capitalista y continúan ampliándolo conforme a las reglas que dictan el progreso y el desarrollo, esperando a que se cumplan sus promesas de mejoramiento del nivel de vida. Ya es un hecho de que la población a las urbes superó a los que moran en el ámbito rural, y es un fenómeno que parecer no tener fin.

Esta contradicción se explica fundamentalmente por dos cosas. Por una parte, la correlación de fuerzas es desigual, existe un colectivo beneficiado — clases dominantes— el cual influye sobre la producción social territorial aunque no se encuentre físicamente dentro del mismo. Dicho colectivo beneficiado tiene suficientes recursos para transformar, producir e imponer acciones y voluntades. Por otra parte, existe un colectivo habitante, que se encuentra físicamente dentro de diversos entornos geográficos donde la subjetividad de los individuos conformantes se ha modificado de tal manera que sea acorde a los principios de la modernidad y del sistema económico hegemónico. De igual manera, hay individuos que inmigran a los grandes centros urbanos buscando mejores oportunidades (se convierten en nuevos miembros del colectivo habitante) estas personas también son subsumidas dentro de la lógica moderna/capitalista para seguir reproduciendo al sistema.

Existe así un proceso de transformación subjetiva del colectivo habitante; Bautista (2014) lo ejemplifica de la siguiente manera: "...el capitalismo, cuando produce la mercancía y el dinero capitalista, lo que hace es también producir la subjetividad del sujeto por la repetición constante de este proceso". (Bautista, 2014: 213) Es decir, los sujetos del colectivo habitante han introyectado lo promulgado por un sistema que genera desigualdades donde los mismos individuos se ven afectados, por lo que, dentro del campo de las relaciones de poder, el colectivo beneficiado se coloca en una posición aún más privilegiada.

Si entendemos que las disputas emergentes de la producción social del territorio son por los distintos intereses de los colectivos pero que, además, hay una correlación de fuerzas desigual donde la lógica está a favor de la modernidad/capitalista (introyección de los principios normativos en la subjetividad de todos los actores) entonces la perspectiva transmoderna tiene que proponer un cuadro normativo que rescate el ser y el hacer los individuos con la lógica reproductiva, contradiciendo a la lógica de muerte de la modernidad/capitalista – producción ampliada del capital-.

En este sentido, la organización rural y urbana son puntos dignos de análisis. Se puede vislumbrar que dentro del ámbito rural no todos los territorios han sido modificados con la lógica moderna/capitalista y es importante señalar que dentro del ámbito urbano aquellos territorios que en un primer momento fueron contruidos con la visión dominante se han ido transformando cuando los principios normativos del colectivo difieren a los de la visión hegemónica.

Entonces, para poder visualizar una producción social del territorio distinta es imprescindible entender que los principios normativos de los colectivos se apropian dialógicamente entre el individuo y el grupo, existiendo un proceso de transformación de la subjetividad e identidad. Dicho proceso se comienza mediante el cambio discursivo y político. Veronesse (2009) indica:

No podemos pensar los procesos de subjetivación como exclusivamente individuales, vividos por el sujeto en la construcción de su mundo interno, pero sí como procesos de socialización, siempre relacionales, generadores de formas de sociabilidad diversas. El sujeto se construye a través de los procesos socializadores en los cuales se inserta activamente y de los cuales resultan sus comportamientos, emociones, cogniciones y acciones (Veronese, 2009)

El cambio discursivo y político que rompe con los principios normativos de la modernidad/capitalista es existente; dicho cambio es latente en contextos civilizatorios que fueron negados por la modernidad¹⁰, hoy en día existen expresiones muy claras que rompen con el pensamiento moderno y el sistema económico capitalista. La propuesta a analizar dentro del presente trabajo es la economía solidaria.

¹⁰ Los pueblos originarios no tienen que ser considerados como premodernos, “las únicas sociedades premodernas habrían sido las europeas medievales” (Bautista, 2014: 62) en cambio, hasta el día de hoy han mantenido una cosmovisión de equilibrio entre los seres humanos y la naturaleza y el pensamiento moderno no se ha ajustado a su estilo de vida. El comentario va más allá de la idealización de los pueblos originarios, la cosmovisión indígena tiene sus contradicciones, lo que se sostiene es que no se adaptaron, en términos de Villoro, al ‘cambio de centro’ propuesto por la modernidad.

1.4 Praxis de la lógica económica solidaria

Si bien este espacio no es para una discusión conceptual profunda¹¹ como se ha hecho en publicaciones académicas como “El diccionario de la Otra Economía” o con científicos sociales como Singer, Coraggio, Collin, Laville, Razeto o Mance. Los científicos sociales retoman diversas aproximaciones conceptuales que dan una idea de la amplitud de la construcción de *otra economía*, lo cual sirve para entender la influencia que tiene sobre la producción del territorio. Dentro de dichos acercamientos teóricos han otorgado distintos nombres a las alternativas económicas: economía social, economía civil, economía comunitaria, economía diversa, cooperativismo, mutualismo, economía popular, economía de la solidaridad, economía del trabajo, economía para la vida. No obstante, aunque comparten algunos componentes entre dichas propuestas, no son conceptos sinónimos, en sus raíces se encuentran diferencias sustantivas como las diferencias de enfoque que hacen que existan campos de acción diversos.

Así Collin (2015) comenta que existe dos posiciones: la europea que acerca la alternativa económica al Estado y al Mercado y la posición latinoamericana que busca la emancipación; de igual manera, existe la contradicción entre los que indican que los actores conformantes de la alternativa económica son los excluidos del sistema capitalista y los que promulgan que es abierta para todos; en

¹¹ Laura Collin (2015) es contundente cuando señala la necesidad de realizar la discusión teórica de la economía solidaria a profundidad “resulta impostergable, si se pretende proponer un modelo, sustitutivo del capitalismo, discusión que no puede limitarse a fórmulas éticas que suavicen o moralicen el capitalismo.” (2015: 89) Además comenta que “resulta necesaria tanto como marco de referencia para los proyectos operativos como para discutir con el pensamiento hegemónico que tiende a posicionar la Teoría Económica como única opción posible, es decir, como pensamiento único, posición que esconde tanto la posibilidad de la existencia de otras lógicas como las propuestas teóricas diferentes” (2015: 85)

cuanto al espacio de la misma, unos indican que es un subsistema que convive con el capital y otros que es un sistema totalmente antagónico. Para el presente trabajo se toma a la *economía solidaria como una construcción transitiva hacia la Otra Economía*, propuesta que abona a la superación de la crisis civilizatoria. Es decir, la economía solidaria mediante su teorización y sus prácticas se está transitando hacia la conformación de la otra economía (que no se sabe cómo será y que está siendo construida) pues en este momento no es, ni puede ser, un paradigma fuera del sistema moderno/capitalista.

Por tanto, la economía solidaria (como construcción transitiva) se cataloga como una alternativa que combina el quehacer socioeconómico y sociopolítico (Mutuberría, 2008) eso quiere decir, que en su ámbito socioeconómico reafirma la voluntad de vida de las personas, pues es capaz de satisfacer necesidades (las cuales son negatividades). En otras palabras, cuando el sistema económico niega las negatividades (las faltas) con satisfactores (la negatividad del hambre se niega con alimento) surge la afirmación de la vida humana (Dussel, 2006: 24). Pero además, en su sentido sociopolítico, la economía solidaria ofrece la capacidad de construir consensos que crean acciones que llevan a la promover la reproducción de la vida de los individuos.

Esta capacidad de consensos conforma un poder que se ejerce a través de una política positiva. La política en sentido positivo según Dussel (2006) es “una actividad que organiza y promueve la producción, reproducción y aumento de la vida de sus miembros” (Dussel, 2006: 24) de esa manera, que el componente sociopolítico de la economía solidaria la diferencia de las otras propuestas pues

“aplica los valores democráticos a todo tipo de actividad económica” y además este tipo de opción sociopolítica “es totalmente incompatible e inconciliable con el capitalismo” (Singer, 2008) por lo que aquí se sostiene que esta opción económica alternativa es disruptiva al sistema capitalista dominante.

Cuando Coraggio (2011) hace una crítica a los movimientos por la creación de otra economía, reafirma el argumento de que el componente sociopolítico es fundamental para la concepción del cambio de paradigma, ya que, ante la falta de la organización política positiva existe la posibilidad de la incorporación (subsunción) al sistema hegemónico:

La ausencia de tematización de lo político constituye, a nuestro juicio una debilidad del incipiente movimiento por otra economía. Es más, si no debatimos públicamente las formas de politización del movimiento en proceso de conformación, éste podrá, inadvertida o conscientemente, integrarse funcionalmente al sistema de reproducción de la sociedad capitalista global (como pasó con una parte significativa del movimiento cooperativo y mutualista tradicional) (Coraggio, 2011: 170)

La economía solidaria, es un concepto polisémico, no obstante, tiene bases y principios que transforman la práctica económica siendo éstas contrarias a la lógica capitalista, las palabras de Laville & Gaiger (2009) ejemplifican la aseveración anterior pues indican uno de los núcleos que fundamentan esta propuesta alternativa:

[...] gira alrededor de la idea de solidaridad, en contraste con el individualismo utilitarista que caracteriza el comportamiento económico predominante en las sociedades de mercado [...] la solidaridad es promovida entre los miembros de las iniciativas, que establecen entre sí un vínculo social reciprocidad como fundamento de sus relaciones de cooperación. Al mismo tiempo, la solidaridad es extendida a los sectores sociales

expuestos a mayores necesidades [...] La solidaridad es estimulada por medio del compromiso ciudadano en cuestiones de interés común (Laville & Gaiger, 2009: 162)¹²

Con la argumentación anterior se puede vislumbrar que esta concepción económica rompe con el esquema dominante ya que “la teoría económica, no reconoce los comportamientos *económicos* basados en relaciones como la reciprocidad, solidaridad, altruismo, amor y cuidado entre muchas otras que además [...] en el capitalismo asocia con lo femenino” (Quiroga, 2009)

Una de las hipótesis principales es que si se superase el sistema económico capitalista hacía uno que tenga principios y valores de reproducción de la vida –otra economía- las relaciones entre individuos mudarían hacia formas creativas y con principios normativos éticos distintos a los de la sociedad moderna, ya que “la sociedad moderna es también un producto del capital, tal como lo son también la mercancía y el dinero capitalista” (Bautista, 2014: 213)

La lógica económica solidaria, pensada como prácticas económicas fuera del capitalismo, precisa reafirmar su campo ético, como exigencia subjetiva del(os) sujeto(s) económico(s). Según la propuesta de Dussel (2014) la lógica económica tiene que adoptar principios normativos¹³ los cuales se hacen fundamentales para que sea afin a la reproducción de la vida. Entonces propone 3 principios normativas: (i) el principio material, como “afirmación y crecimiento cualitativo de

¹² Esta definición hace un énfasis a los “sectores de mayores necesidades” empero, cabe destacar que el presente trabajo visualiza a la economía solidaria como amplia e incluyente y no solamente para ciertos sectores de la población.

¹³ Propone que la economía no cuenta con un campo normativo propio entonces cuando se piensa a la ética aplicada a la economía entonces existe un proceso de subsunción “los principios *éticos* son *subsumidos* en el campo económico y se *transforman* así en principios *normativos* de la economía, dejando de ser principios meramente *éticos*” (Dussel, 2014: 201)

la vida humana” atendiendo un criterio ecológico de sostenibilidad; (ii) el principio formal, en la “participación libre y válida de los miembros de la comunidad” y; (iii) el factible, “respondiendo a las condiciones objetivas de eficiencia” (Dussel, 2014: 203) Dichos principios se tendrían que aplicar en todos los actos económicos como la producción, distribución, intercambio, consumo, etc.

Conforme lo anterior, es menester visualizar a las comunidades que han adoptado las prácticas de consumo, producción y distribución de la economía solidaria, haciendo que entiendan a su entorno de manera diferente, transformándose tanto ellos como lo que les rodea. El analizar estas transformaciones, y generar un marco de categorías teóricas de lo que acontece dentro de ese proceso, se hace relevante tanto para el pensamiento crítico como para los diversos colectivos sociales que deseen entender sus propios procesos de transición.

Cuando se rescata la dimensión territorial de la economía solidaria, en un sentido de afirmación de la vida, entonces se tiene que analizar desde un ámbito geográfico concreto¹⁴, donde los colectivos de personas viven y conviven cotidianamente. En ese sentido, Azam (2009) indica claramente que uno de los proyectos de la economía solidaria es la “reapropiación política de los territorios, en cuyo interior las decisiones acerca de los modos de producir, consumir, utilizar y repartir las riquezas” ya que estas “pueden ser discutidas colectivamente” (Azam, 2009) y de igual manera Rincón Gamba (2012) afirma que:

¹⁴ Esta concepción es contraria a la economía capitalista la cual ha tenido la tendencia a desterritorializar (Azam, 2009) y virtualizar el aspecto económico de producción, distribución y consumo.

Las prácticas de economía social y solidaria, entendidas como prácticas socioeconómicas conscientes alrededor de la construcción de otra economía/otra sociedad, tienen posibilidad de concretarse y enraizarse en determinados territorios, según las tensiones particulares que existan en dicho espacio entre el Estado, el capital y el sector popular (Rincón Gamba, 2012)

La localización territorial de la economía solidaria da pauta para entender las disputas existentes entre los diversos actores y por ende diversas subjetividades bajo diferentes cuadros normativos. Esta afirmación se refuerza con la investigación de Díaz pues indica que “[...] las economías solidarias encuentran en el territorio la proximidad necesaria para su desarrollo y consolidación frente a las economías del capital” (Díaz, 2015). Por su parte, Rincón Gamba (2012) cita a Coraggio para ilustrar los papeles de los colectivos que construyen distintos proyectos económicos: “Según Coraggio, el capital actúa bajo el fin de la acumulación ampliada de capital, el Estado bajo el fin de la acumulación de poder político para el ejercicio de gobernabilidad y el sector popular bajo una racionalidad reproductiva” (Rincón Gamba, 2012) cuestión que también había afirmado con anterioridad Lefebvre (2013): “Cada sociedad [...] produce un espacio, su espacio [...] ¿Cada sociedad? Sí, cada modo de producción con algunas de sus relaciones de producción específicas, con sus variantes apreciables.” (Lefebvre, 2013: 90-91) Además, el mismo autor resalta lo siguiente:

Por lo que concierne a la lucha de clases, su papel en la producción del espacio es fundamental, pues clases, fracciones y grupos de clases conforman los agentes de la producción espacial. La lucha de clases puede leerse en el espacio actualmente más que nunca. A decir verdad, sólo ella impide la extensión planetaria del espacio abstracto disimulando todas las diferencias [...] Desde luego, las acciones políticas de las minorías forman parte de esta lucha (Lefebvre, 2013: 113)¹⁵

¹⁵ Es importante resaltar que Lefebvre utiliza un lenguaje marxista, en este caso, cuando habla de “lucha de clases” se entiende para el presente trabajo a aquellos colectivos sociales que inciden dentro del territorio, y no necesariamente la división dual de proletariado-burguesía, recuperando el sentido de las palabras de Lefebvre en un pensamiento complejo se visualizan diversos sujetos sociales que disputan la producción del espacio, el sector de la economía solidaria desde su perspectiva sociopolítica y socioeconómica es uno de

Por tanto, el análisis de las relaciones territoriales de los colectivos insertos dentro de un cierto ámbito geográfico, las transformaciones y procesos que recrean en ese espacio son de relevancia para entender las luchas emancipatorias pues "...quienes entiendan el territorio, quienes puedan hacerlo más inteligible, estarán en mejores condiciones de intervenir, de gestionar, de contribuir a desarrollarlo, a transformarlo, a ser más inteligentes con su territorio" (Bozzano, 2012)

Para dar seguimiento a la localización territorial, es necesario entender la praxis de la lógica económica alternativa, la cual es diversa, Gibson-Graham (2011) hacen un recuento muy interesante sobre ésta diversidad.

Dentro del mundo de las transacciones se establece la multiplicidad, desde aquellas donde no existe el mercado, aquellas dentro del mercado convencional y otras dentro de los mercados alternativos. Las transacciones donde no existe mercado son parte de las alternativas económicas y éstas no pueden ser conmensurables:

Tal vez la forma prevalente de intercambio es la gran variedad y el volumen de las transacciones *no mercantiles* que nos sostienen a todos nosotros [...] En estas transacciones no hay reglas de conmensurabilidad y no puede haber ningún cálculo formal de cuánto se comparte [...] las normas y reglas culturales se reflejan en cómo se llevan a cabo estas transacciones (Gibson-Graham, 2011: 176-177)

Dentro de las transacciones de mercado convencional, los intercambios tienen que tener una calidad de equivalenciales pero tienen la característica de que "los bienes y servicios se intercambian y la conmensurabilidad se negocia y

dichos sujetos sociales. Por otra parte, cuando el mismo texto habla sobre "espacio abstracto" cabe aclarar que el autor se refiere al espacio producido por las fuerzas del capital en detrimento del espacio comunitario.

acuerda socialmente” (Gibson-Graham, 2011: 178). Dentro de los mercados alternativos, se pueden encontrar las monedas alternativas, el comercio justo, el intercambio cooperativo, los créditos alternativos, y el trueque, para este último indican “es otra forma prevalente de transacción en la que las mercancías consideradas como equivalentes en valor, por los productores o comerciantes, se intercambian sin recurrir al dinero” (Gibson-Graham, 2011: 179). Junto con las transacciones se tiene que pensar en la distribución de los bienes y servicios, de tal manera que, la visión se amplía no solo a la eliminación del lucro de los intermediarios sino al desarrollo de los medios de distribución sustentables.

Otra de las formas donde se encuentra la lógica económica diversa y solidaria es dentro del trabajo, en primer lugar, el proceso de visibilización del trabajo no remunerado “que se lleva a cabo en el hogar, la familia, el vecindario o en la comunidad en general [...] la recompensa para estos trabajos llega en forma de amor, apoyo emocional, protección, compañía y autoestima [...] también se presentan en el consumo o disfrute de lo que se ha producido” (Gibson-Graham, 2011: 180-182)

Por otra parte, dentro del trabajo remunerado se tienen que tomar en cuenta aquella donde el pago del trabajo es justo o existen pagos alternativos, así hay personas que trabajan a cambio de pagos en especie o que trabajan en cooperativas donde pueden decidir sobre la gestión del excedente. Las cooperativas son una parte fundamental para la lógica económica solidaria pero no son las únicas figuras empresariales donde “la propiedad y la producción se configuran de manera diferente” (Gibson-Graham, 2011: 184) en este sentido de multiplicidad de iniciativas empresariales, Paul Singer (2011) las cataloga como

empresas solidarias que “niega la separación entre el trabajo y posesión de los medios de producción [...] el trabajo y el capital se funden porque todos los que trabajan son propietarios de la empresa y no hay propietarios que no trabajen en ella [...] su finalidad básica no maximizar el lucro, sino la cantidad y la calidad del trabajo” (Singer, 2011: 63-64), entonces hay que centrarse en las “diferentes unidades de producción (ya sea negocios, instituciones gubernamentales, granjas y hogares) [que] generan y distribuyen la riqueza producida” (Gibson-Graham, 2011: 184) La categoría genérica de análisis de este tipo de actividades se les cataloga como Emprendimientos Económicos Solidarios (Gaiger, 2009) el cual se utilizará dentro del presente trabajo pues permite hacer un manejo amplio de las iniciativas encontradas alrededor de las economías alternativas.

De igual manera, dentro de la diversidad de la economía solidaria, y como base fundamental se encuentra el consumo solidario que “se da cuando la selección, de lo que consumimos, la hacemos no sólo considerando el bienestar personal, sino también el bienestar colectivo” (Mance, 2008: 42) es un acto político y consciente para poder reproducir un sistema con lógica solidaria, las cooperativas de consumo son expresiones de la organización de un consumo distinto.

La financiación es otro de los puntos fundamentales para la lógica económica solidaria, los bancos éticos, las cajas de ahorro y préstamo son ejemplos que se ofrecen en la práctica de la economía solidaria.

Todas estas manifestaciones enmarcadas en la lógica económica alternativa, tienen principios normativos (expuestos ya por Dussel) pues son expresión de la construcción de una economía para la vida es decir, son prácticas que están

enfocadas para la “satisfacción de necesidades que hacen posible la vida” (Hinkelammert & Mora, 2008) y no para la reproducción del capital o la obtención de ganancias.

Ahora, si la idea es combinar un cuadro normativo acorde a la economía solidaria dentro de un colectivo —habitante o beneficiado— para la producción social del territorio de manera contrahegemónica, se tiene que revisar lo que dice Eidelwein (2009) cuando reflexiona de la reconstrucción de la subjetividad social:

La economía solidaria como un modo de organización de la producción, de la distribución y del consumo, en la perspectiva de un desarrollo económico y social incluyente, como un movimiento social y una política pública, fundamentada en valores diferentes a los que fundamentan la economía de mercado, puede presentarse como un dispositivo que contribuye para la gestión de una subjetividad social en la dirección de la (re)producción de modos de vida más justos y solidarios (Eidelwein, 2009)

Por lo anteriormente expuesto, se visualiza un espacio de contradicción donde la producción del espacio es ambivalente, es decir, la subjetividad que tiene introyectada una práctica capitalista tenderá a construir socialmente el espacio acorde a lo que dicta el capital, pero cuando se insertan prácticas de economía solidaria a la vez se *re-construye* el espacio conforme a una racionalidad de la reproducción.

La contradicción se hace palpable en la expresión de las relaciones de poder existentes dentro de los actores enlistados en la producción del territorio, como se mencionó anteriormente, si bien el territorio surge por la convergencia y divergencia de las relaciones de poder entre actores sociales, dentro de estos colectivos sociales son heterogéneos y habrá diferencias que se manifiestan en discursos, lenguaje, símbolos culturales y acciones.

1.5 Sujetos, identidad y subjetividad contradictoria

En primer término, cuando se habla de los sujetos conformantes de los diversos colectivos: *habitante, beneficiado o del sector popular*, ya descritos anteriormente, es necesario entender que si bien son todos y todas heterogéneos están imbuidos dentro de la lógica de la modernidad/capitalista, por tanto, se les considera sujetos sociales moderno-capitalistas¹⁶. “Para que surgiera el sujeto social capitalista, la idea de la acumulación (ahorro) de dinero, y su inversión, para ganar más dinero, debía aparecer primero como aspiración, como deseo, y con una justificación” (Collin, 2012: 102) dicha aspiración y deseo fue producida en una relación cíclica con la legitimación de un pensamiento científico hegemónico, es decir, la teoría económica ortodoxa como ciencia que

internalizó la separación entre lo público y lo privado y su consecuente división sexual del trabajo. El supuesto de racionalidad instrumental que es central en el enfoque neoclásico implica un sujeto económico homogéneo, ahistórico, desconectado de su comunidad, individualista, maximizador, interesado, egoísta y competitivo. Este sujeto es conocido como *homo economicus* o el hombre guiado por la racionalidad instrumental y por el objetivo de maximizar su propia utilidad, minimizando recursos (Quiroga, 2009)

El pensamiento moderno, en su fetichización del concepto libertad¹⁷, ha podido generar habilidosamente las estrategias para que el sujeto social occidental adopte sin cuestionar el modo de vida capitalista. Dentro de éste proceso de construcción del sujeto social se pueden visualizar dos grandes momentos: el discurso y la subjetividad.

¹⁶ E inclusive hetero patriarcales. Si bien esta categoría no está dentro del texto principal no es por dejarlo en un análisis secundario sino por falta de dominio del tema, por lo que integrar dicha categoría enriquecería el entendimiento de dicha realidad.

¹⁷ Ver Dussel (2014).

Por un lado, el discurso como momento inicial del mundo relacional entre individuos es el comienzo del proceso político para poder articular un proyecto de cooperación para la construcción de la realidad, dicho discurso se encuentra “(y por lo tanto al lenguaje) en el centro de cualquier proyecto político” (Gibson-Graham, 2011: 164) es de esta manera que se encuentra una conexión estrecha entre la lingüística, la semiótica y el discurso de los colectivos, ámbitos que se desenvuelven dentro de los intercambios relacionales que llamamos cultura. Es decir, todos estos elementos son indisociables y sería inadecuado analizarlos por separado, es menester entender que el lenguaje, los símbolos, el discurso, la política, el poder, y la cultura son parte interrelacionada de la misma formación social, por lo que, para imaginar un mundo más allá del moderno, hay que generar nuevos paradigmas discursivos y todo lo que ello implica. Entender desde el cómo, cuándo y dónde nos posicionarnos es imperante para poder generar nuevos marcos transmodernos:

Los hablantes se dirigen la palabra desde posiciones sociales distintas y su diferente colocación determina cómo lo hablen. Para Bordieu <<el lenguaje no sólo es un instrumento de comunicación o incluso de conocimiento, sino también un instrumento de poder. Uno no sólo busca que lo entiendan, sino que le crean, le obedezcan, lo respeten y lo distinguan>>[...] el poder decide quién puede hablar, en qué orden, por medio de qué procedimientos discursivos y acerca de qué temas (Wolf, 2001: 80)

Así, cuando generamos un cierto tipo de discurso de manera consciente estamos fijando una posición y por tanto, estableciendo una relación de poder con el otro, pudiendo ser esta jerárquica-verticalizada u horizontalizada “[el] significado y el poder constitutivo del discurso, que cuestiona las ideas establecidas y las prácticas dominantes [...] demuestra cómo pueden surgir nuevas formas alternativas de práctica y de poder” (Gibson-Graham, 2011: 164) Para poder llegar

a ésta posición discursiva consciente, se tiene que entender que, el pensamiento moderno ha establecido un lenguaje de unicidad, por ejemplo, dentro del ámbito económico -como en todos los otros ámbitos- ha invisibilizado la diversidad económica haciendo creer que hay un modelo único de economía. “El discurso *capitalocéntrico* ha colonizado completamente el panorama económico y sus pretensiones universales parecen haberse realizado” (Gibson-Graham, 2011: 166)

Es por eso que hay que reflexionar sobre el discurso actual, el cómo trabaja, cuáles son los símbolos que utiliza, y qué estrategias utiliza para su propagación. El capitalocentrismo es el discurso económico dominante que otorga un valor positivo a aquellas actividades asociadas con la actividad económica capitalista, como quiera que esta se defina, y les asigna un menor valor a todos los otros procesos de producción y distribución de bienes y servicios, identificándolos en relación con el capitalismo como igual a, opuesto a, complementario a, o contenido en (Gibson-Graham, 2011: 167)

El sujeto capitalista, introyecta el discurso capitalocéntrico, y pone en práctica sus postulados, la mayoría de las veces sin cuestionar la racionalidad existente del capitalismo “Se trata de dos criterios diferentes de racionalidad: uno (efectivo para el capital) es suicida; el otro [...] sería afirmativo de la vida humana” (Dussel, 2014: 234). Dicha introyección no es fortuita, el sistema cultural moderno recompensa o castiga a los individuos dependiendo de su actuación, así la racionalidad del hombre exitoso¹⁸, es contraria a la afirmación de la vida en general:

si decimos que un sistema <<da prioridad>> a tal acumulación incesante [de capital] significa que existen mecanismos estructurales mediante los cuales quienes actúan con alguna otra motivación son, de alguna manera, castigados y son eliminados eventualmente de la escena social, mientras quienes actúan con la motivación apropiada son recompensados y de tener éxito, enriquecidos (Wallerstein, 2006)

¹⁸ Se hace referencia al hombre de manera premeditada pues dentro del imaginario moderno se sigue hablando que el hombre es el que tiene que ser exitoso, si una mujer es exitosa es porque está tomando actitudes masculinas. Esto es base al encubrimiento y negación de género que ha existido tomada en base al sistema patriarcal que es más viejo que el pensamiento moderno.

Es de esa manera que desde el discurso, desde el posicionamiento consciente, desde la resignificación de símbolos culturales se puede tener incidencia en el cambio de paradigmas económicos, de género, de ecología, de política, de gobierno, de autoridad, etc.

Se puede dislocar la unidad y la hegemonía del discurso económico capitalista global neoliberal mediante una proliferación inusual (*queering*) del panorama económico y la construcción de un nuevo lenguaje de la diversidad económica. Esta dislocación es un prerrequisito esencial en el proyecto de cultivar diferentes sujetos de la economía (Gibson-Graham, 2011: 167)

Dicho cambio discursivo permite a su vez, la reconstrucción de una nueva subjetividad “Los estudios de subjetividad tendrían, por lo tanto al menos dos referencias la de la subjetividad existente y la de la subjetividad emergente” (Collin, 2012: 99) En los párrafos anteriores se pudo constatar que el sistema hegemónico ha generado un discurso y prácticas capitalistas que los individuos han introyectado, y por tanto cuentan con una subjetividad acorde al sistema, que la han llamado subjetividad *capitalística*¹⁹ o subjetividad del *homo economicus* (Rice, 2013). En otras palabras, el sujeto colectivo capitalista cuenta con individuos que tienen subjetividades capitalísticas que han sido formadas, justificadas y fortalecidas por el discurso centrista del pensamiento moderno y por el discurso de la economía única capitalista en una reproducción dialógica.

Es muy importante puntualizar que dentro de muchas culturas dichas subjetividades *capitalísticas* no son puras (Rice, 2013) sobre todo en aquellas donde existen grupos humanos con prácticas no-modernas como los pueblos originarios o algunos del ámbito rural. Si bien el sistema se ha encargado de subsumir a los individuos para eliminar las prácticas no-modernas, éste no ha

¹⁹ Concepto citado de Guattari por Laura Collin (2012) y Marilia Veronese (2009).

podido transformar su subjetividad completamente cuando el individuo ha crecido con un pensamiento que tiene un marco normativo con racionalidad reproductiva o acorde a la vida. Por ejemplo, digamos que una persona indígena de la sierra de norte de Puebla migra a Nueva York donde consigue un empleo, ésta persona será subsumida por el sistema económico capitalista donde su corporalidad se venderá como mercancía y su trabajo entonces será ajeno a él –enajenación-. La subjetividad de dicho individuo tendrá que cambiar hacia una que le permita sobrevivir ante su nuevo entorno, no obstante, la subjetividad emergente será contradictoria porque existirán dos racionalidades, una que es acorde a la vida y una que es acorde a la del capital. Lo anterior se puede visualizar en los lazos de reciprocidad y confianza que teje con otros individuos con los que comparte rasgos identitarios versus el individualismo y el egoísmo que el sistema económico le está imponiendo que reproduzca. Esta es una lucha constante de las/los individuos por su sobrevivencia y por su reproducción.

De lo anterior, es ilustrativo visualizar que existen procesos inversos, es decir, personas que han nacido dentro de estructuras culturales donde el pensamiento moderno/capitalista es naturalizado, pueden aprender y desarrollar un lenguaje y prácticas con racionalidad acorde a la vida, los cuales generan cambios subjetivos contradictorios que influyen dentro de la construcción de un entorno diferente, un caso se puede revisar en Rice et al (2011) donde personas de “lugares socialmente privilegiados comienzan a trabajar desde un marco de acción que desafía a las estructuras que les dan privilegios” (Rice et al, 2011) el estudio de Rice está refiriéndose a personas nativas de los Estados Unidos que han entendido el proceso de la globalización económica y que generan un sentimiento de

solidaridad y amor y ofrecen trabajo voluntario para ayudar a mujeres migrantes en la frontera con México. Estas personas, siguen utilizando las herramientas que les ofrecen sus posiciones privilegiadas y aun así pueden generar lazos de reciprocidad. De igual manera es una lucha constante de las/los individuos por su sobrevivencia y por su reproducción.

La clave entonces, para entender la producción social del territorio, es la subjetividad contradictoria existente dentro de los colectivos propuestos a analizar, el entendimiento de que sus posturas no son siempre congruentes y que no responden a una racionalidad en particular permite reflexionar de manera compleja el cómo se constituye su territorialidad y el cómo construir otro tipo de territorio que salga de la *“lógica suicida”*. Se tiene que trabajar desde la subjetividad y todo lo que eso incluye: discurso, lengua, política, significación, espacios deliberativos, trabajo, identidad, educación, interculturalidad, etc.

“La posibilidad de transformación de la subjetividad, incluye la búsqueda y el encuentro de los ‘espacios de resignificación de esa apropiación’ (Veronesse, 2007: 41) Entre los espacios de resignificación el trabajo encontraría un lugar privilegiado como estructurador de la personalidad [...] La construcción de subjetividades renovadas, cobra importancia la constitución de espacios deliberativos y de ejercicio del poder-hacer y de la autonomía como las Asambleas (Fernández, 2003) o las empresas recuperadas” (Collin, 2012: 100)

No existe una receta única, es una combinación de elementos que permiten crear una subjetividad emergente/contradictoria que faculten la generación espacios posibles. De esa manera Díaz (2015) demuestra en su investigación cómo es que las subjetividades de diversos grupos se confrontan y cambian hasta generar nuevas identidades, por ejemplo el de las empresas recuperadas y convertidas a cooperativas muestran:

Estas diversas identidades, tienen un sentido construido a través del tiempo, o mejor dicho, diversos sentidos, teniendo a la fábrica como centro o pivote de sus vidas [...] a. ‘el sentido

proletario' de ser un obrero digno, capaz y bien remunerado, b. 'el sentido de resistencia' para defender lo alcanzado y conquistar nuevas posibilidades y c. 'el sentido cooperativista' o de proyecto de vida como cooperativistas copropietarios (Díaz, 2015: 269)

O el de las organizaciones campesinas:

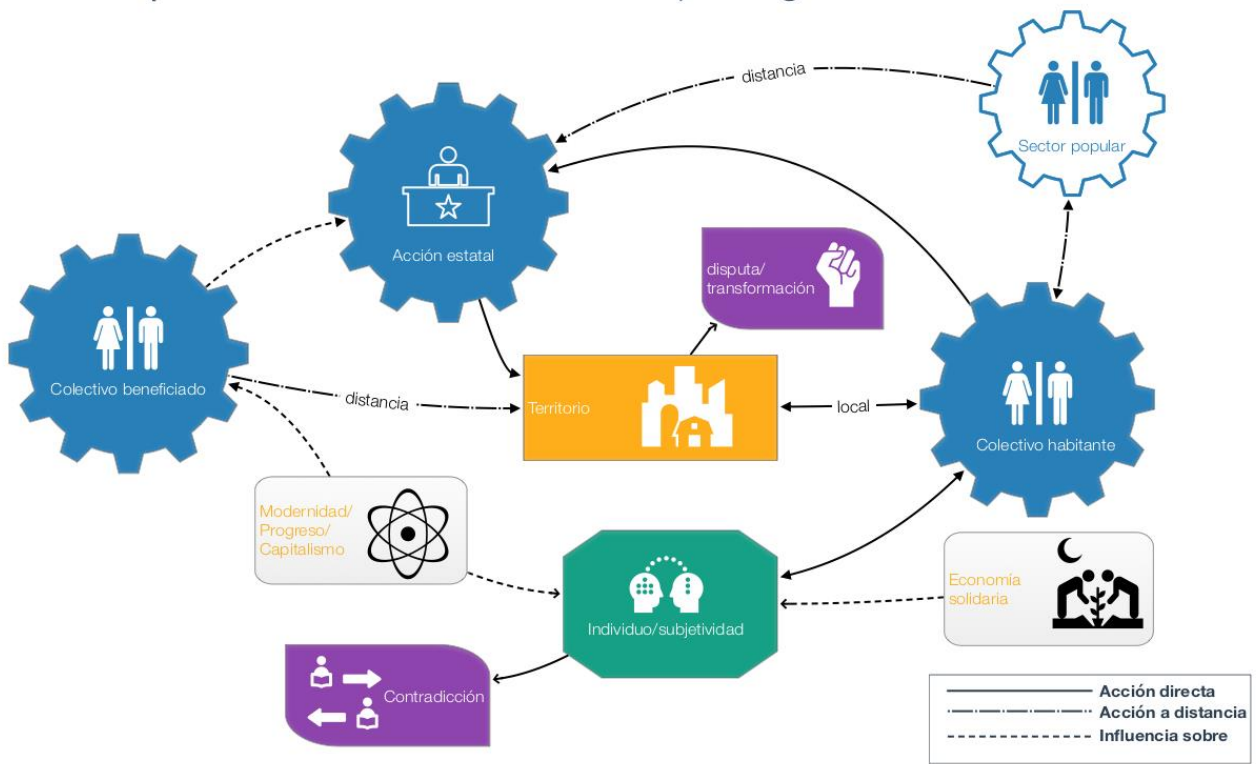
Frente a la gran ofensiva global lanzada en su contra por las vertientes modernizadoras del medio rural -agronegocios y políticos-, los campesinos no sólo han logrado resistir sino que también lo han hecho reivindicando a fondo la validez de su modo de ser: su modo de vida campesino. Este es el núcleo de la identidad campesina y en ella reside su fuerza seductora. (Díaz, 2015: 273)

Es interesante analizar estas contradicciones subjetivas dentro de la propuesta de Sousa Santos como posibilidad en construcción "La Sociología de las Emergencias produce experiencias posibles, que no están dadas porque no existen alternativas para ello, pero son posibles y ya existen como emergencia" (De Sousa Santos, 2006)

Finalmente, la propuesta de la presente investigación es ofrecer una mirada dialógica de la producción social del territorio, que permita ofrecer un marco referencial para la adecuada reflexión y desde ahí proponer los cambios necesarios para una producción territorial que supere al pensamiento moderno/capitalista y actuar con una racionalidad acorde a la reproducción de la vida y por tanto, en la construcción de un territorio transmoderno. La mirada dialógica y tesis central del presente trabajo se representa en el Gráfico 2, donde se enmarcan los actores que influyen dentro del territorio, junto con los componentes que ya se explicaron a lo largo de todo el capítulo.

Gráfico 2. Producción social del territorio.

La producción social del territorio bajo la lógica económica solidaria



Fuente: Elaboración por autoría propia con información de Coraggio (2011).

Capítulo II: Breve marco histórico del Brasil y su producción social territorial.

*“Esta é a Terra nossa:
a Liberdade,
humanos!
Esta é a Terra nossa:
a de todos,
irmãos!”
Pedro Casaldáliga*

2.1 Geopolítica, economía y política en la historia del Brasil.

Dentro de la realidad actual capitalista la configuración del mundo ha sido estructurada por la generación de centros y periferias cuya dinámica es la del proceso de *acumulación por desposesión* (Harvey, 2005) es decir, un continuo despojo de recursos del centro sobre la periferia, esta relación la sintetiza y explica David Harvey (2005) cuando en primer lugar, se refiere a la descripción de la acumulación primitiva del capital de Marx:

Una mirada más atenta de la descripción que hace Marx de la acumulación originaria revela un rango amplio de procesos [...] mercantilización y privatización de la tierra y la expulsión forzosa de las poblaciones campesinas; la conversión de diversas formas de derechos de propiedad – común, colectiva, estatal, etc.– en derechos de propiedad exclusivos ; la supresión del derecho a los bienes comunes ; la transformación de la fuerza de trabajo en mercancía y la supresión de formas de producción y consumo alternativas; los procesos coloniales, neocoloniales e imperiales de apropiación de activos, incluyendo los recursos naturales; la monetización de los intercambios y la recaudación de impuestos, particularmente de la tierra; el tráfico de esclavos; y la usura, la deuda pública y, finalmente, el sistema de crédito. (Harvey, 2005: 113)

Y después, argumenta que esta acumulación no solamente es primaria o que ha sido superada, sino que siguen existiendo estos y otros mecanismos de acumulación, los cuales se han adaptado a las condiciones actuales de vida:

También han aparecido mecanismos completamente nuevos de acumulación por desposesión. El énfasis en los derechos de propiedad intelectual [...] La biopiratería es galopante, y el pillaje del stock mundial de recursos genéticos [...] La reciente depredación de los bienes ambientales globales (tierra, aire, agua) y la proliferación de la degradación

ambiental [...] La mercantilización de las formas culturales, las historias y la creatividad intelectual [...] La corporativización y privatización de activos previamente públicos (como las universidades), por no mencionar la ola de privatización del agua y otros servicios públicos (Harvey, 2005: 114)

Así unos pocos, dueños del capital –colectivo beneficiado- han disfrutado del goce de las riquezas de los muchos a los que se les ha despojado; en el mismo sentido, Dussel (2014) relaciona la dependencia con esta acumulación constante, es una visión que complementa lo descrito anteriormente por Harvey (2005)

la transferencia de plusvalor hacia el centro se transforma en *ganancia extraordinaria*, lo que podía aparecer a los ojos de Luxemburg como *acumulación originaria*. En realidad era acumulación proveniente de otros capitales dependientes; era *acumulación por dependencia* y propiamente *acumulación originaria*. (Dussel, 2014: 174)

Este vínculo de dependencia genera una justificativa, es decir, ha creado un *modus operandi* que mantiene la misma relación dependentista, justificándose a sí misma (la dependencia genera dependencia) de tal manera que no pueda ser cuestionada, la intención es: perpetuarse. Esta es una relación sistémica que se ha reproducido en todo el globo. Es así que, los procesos de despojo y de reproducción del capitalismo a nivel mundial han generado la construcción del espacio como lo conocemos hoy en día “la expansión geográfica a menudo implica inversiones de largo plazo en infraestructuras físicas y sociales” (Harvey, 2005: 100) pero además también mapeos de todo el ámbito geográfico, todo este conocimiento y creación de infraestructuras se concreta en acciones de geopolítica para seguir reproduciendo el sistema económico.

Así desde el inicio de la modernidad, América Latina se ha posicionado como periférica y ha existido una disputa dentro de la construcción social territorial, entre aquellos que velan por un modo de vida no-dependiente/no-periférico y los dominantes neocoloniales. La historia de todo el continente no ha sido fortuita, se

tiene que visualizar bajo el lente de los intereses del sistema. Las independencias de Cuba o de Panamá son algunos ejemplos claros que representan los intereses geopolíticos para el movimiento y reproducción del capital. El canal de Panamá - historia que se repite con el canal de Nicaragua- es uno de los grandes proyectos geopolíticos del capital para facilitar su movilidad a nivel mundial.

En ese contexto histórico de lucha dentro de la periferia se encuentran todos los países de América Latina. Dentro de la construcción occidental del pensamiento, el Brasil ha sido periférico y dependiente desde su descubrimiento. Según el historiador Eduardo Bueno (2010) la corona portuguesa fue forzada a fomentar la colonización de su territorio en el continente americano pues el avance de otras naciones en la colonización estaba poniendo en vilo su permanencia dentro de América. La corona portuguesa tuvo que limitar el espacio geográfico de su colonia americana en capitanías para después consecionarlas, ya que los nobles lusos no tenían el interés de vivir en el territorio americano. El espacio geográfico terminó acuñando el nombre de la materia que fue su primera extracción masiva: el árbol llamado Brasil. Así la construcción social del territorio en el Brasil ha sido marcada por la serie de extracciones y despojos explicada como la acumulación originaria pero también por la acumulación por desposesión (Harvey, 2005) -entendida como un proceso continuo que existe hasta hoy en día-.

Si bien la experiencia de dependencia/extracción de Brasil comenzó por el árbol con ese mismo nombre, está ha evolucionado conforme lo ha dictado el capital en su dinámica expansiva, uno de los primeros artículos de consumo que ejemplifican la onda expansiva es el azúcar “la caña de azúcar dio a luz al Brasil, colocándolo en el mapa del comercio mundial” (Bueno, 2010: 47) y para fines

ilustrativos, se vislumbran desde el siglo XV los mismos vicios del sistema económico que son semejantes a los del día de hoy:

[...] vinieron la devastación de las selvas, la esclavización indígena en gran escala, los desatinos del monopolio y de la monocultura, la infamia indomable del tráfico negro, el vértigo del lucro fácil, el latifundio, la pirámide social exclusivista, la ganancia desenfrenada - vicios que Brasil, en vez de sanar, incorporó (Bueno, 2010: 47)

Así la lógica económica del capital fue adentrándose, desde su consolidación a nivel mundial, dentro de los territorios de América Latina donde su condición necesaria fue la de la colonización. Después de la caña de azúcar y conforme han pasado los siglos, los bienes extractivos han sido los metales preciosos como el oro o los bienes de consumo como el café, posteriormente la consolidación del modelo primario exportador diversificó la extracción.

Es necesario revisar el contexto económico y político histórico para poder comprender la construcción del territorio y sus repercusiones hasta el día de hoy, no es solamente visualizar lo que se tiene, sino por qué se tiene, qué objetivos cumple o debió cumplir, y cómo las transformaciones están en disputa. De esa manera, se puede entender que en el norte de Brasil se instaló la producción de caña de azúcar y la reproducción de ganado, éste último “utilizado básicamente en tres funciones: como fuerza motriz de los ingenios, como instrumento de tracción de carretas que transportaban leña y azúcar y también para la alimentación, tanto de señores como de esclavos” (Mendoza & Pires, 2002: 99) la cual por supuesto produjo un tipo de territorio, ya Eduardo Bueno (2010) indicó que la devastación de selvas se estaba dando por la extracción del árbol Brasil y de la siembra de caña de azúcar en monocultivo. Es decir, en el norte, desde la colonia se

impusieron actividades económicas primarias las cuales continúan hasta la actualidad.

Por su parte, en el centro-sur de Brasil, donde la actividad minera era la predominante pero sufrió con la insuficiencia de abastecimiento de alimentos incentivó la instalación de haciendas (2002) donde se tenía ganado y donde se comenzó a obtener cuero que era muy utilizado en la época. *Mendoça & Pires* (2002) indican “la política en relación al comercio del ganado permitiría la integración de vastas regiones del territorio brasileño, antes totalmente aisladas y casi despobladas” (2002: 102) Entender la ocupación del centro-sur del país tiene que ver específicamente con la actividad comercial, además del ganado, la sal y la cría equina fue otro de los grandes factores, pues los animales se utilizaban para la extracción del oro de las zonas mineras del centro-sur (*Mendoça & Pires*, 2002). En el mismo sentido cabe mencionar, que la ocupación de las tierras del país tiene grandes rasgos históricos ligados, como ya se mencionó, a su actividad económica regional propia, después de que la caña de azúcar y la minería dejaran de jugar su papel principal siempre existió un reemplazo, el café lo fue después en el centro-sur del país, lo cual hizo que crecieran las grandes haciendas y por tanto, los hacendados se hicieron más poderosos, éstos mismos con el paso de los años -y las guerras- conformaron su poder político, hasta hacer la política *café con leche*, la cual consistió en el paso del poder entre las élites de dos estados Minas Gerais y Rio Grande del Sur (RS).

Junto con el devenir del capitalismo, la esclavitud fue abolida en Brasil y la necesidad de brazos que trabajasen los campos de cultivo seguía siendo

necesaria por lo que se impulsaron, a comienzos del siglo XX, una ola de migraciones europeas.

Después de portugueses y africanos, fueron los italianos aquellos que llegaron en mayor número al Brasil (921 mil solo entre 1886 y 1900) el segundo mayor contingente de inmigrantes vino de España: 694 mil en un siglo. Los alemanes son los siguientes, con 250 mil. Los japoneses ocupan el cuarto lugar, con 229 mil inmigrantes. (Bueno, 2010: 274)

Es importante remarcar estos hechos porque el territorio se fue construyendo con todos estos hitos, sobre todo dentro de nuestra área de análisis, la cual se encuentra en la zona sur de Brasil donde la inmigración europea fue muy fuerte, como lo ejemplifica Bueno (2010) cuando describe la llegada de las etnias inmigrantes al país.

Esos pueblos no modificaron solo los hábitos, la lengua, las formas de pensar, de actuar y de alimentarse: cambiaron la propia imagen del país que se hacía de sí mismo. Y, si no pudieron cambiar 'el clima', transformaron profundamente 'el paisaje': especialmente en el Sur, 'el imperialismo ecológico' de los 'pueblos transplantados' hizo brotar un Brasil europeizado, con otros árboles, otros animales, otras raíces. Y, claramente, otras gentes: al final, si en la planicie del litoral los pueblos Tupi fueron masacrados para dar lugar a los colonos lusitanos, en la serranías del sur los Kaingang serían exterminados para 'liberar' la tierra para los inmigrantes teuto-italianos. (Bueno, 2010: 274)

En el ámbito político y económico, Brasil fue manejado por las élites de los estados más ricos -São Paulo, Minas Gerais y Rio Grande do Sur- durante todo el siglo XX, el posible cambio de lo anterior, se comenzó a gestar después de la dictadura militar la cual duró desde 1964 hasta 1985. Posteriormente los cambios graduales desembocarían en la Ley Orgánica de los Partidos aprobada en diciembre 1979 y en la constitución de 1988 la cual hoy en día sigue estando vigente. La ley de los partidos y la carta magna han sido importantes porque devolvieron los derechos de la ciudadanía los cuales habían sido eliminados por el periodo de la dictadura militar y dieron paso a la emergencia de organizaciones

políticas que se habían estado gestando dentro de la clandestinidad y las otras que desafiaron abiertamente la dictadura pero que fueron reprimidas.

El surgimiento del Partido de los Trabajadores (PT) en 1980 es simbólico, pues emerge a raíz del movimiento sindicalista que realizó huelgas generales en pleno periodo dictatorial, donde “junto a los operadores de la industria automovilística se unieron intelectuales de izquierda, las comunidades eclesíastica de base, la Pastoral de la Tierra y la Confederación Nacional de Trabajadores de la Agricultura” (Bueno, 2010: 418) La adhesión de movimientos sociales al Partido de los Trabajadores no es fortuita, durante el periodo de la dictadura existió un incremento de participación popular, la lucha por la democracia facilitó la organización de la sociedad. Por esta unión y por su raíz sindicalista, se dice que el partido nace de los movimientos sociales (Ferrarini, 2015)

Es importante resaltar lo anterior porque en Rio Grande del Sur (RS), uno de los Estados donde la élite política y económica ha sido fuerte a nivel nacional desde la colonia, tuvo un viraje político en favor a las clases populares que se entiende por la participación y organización de su gente. Dentro de la capital de Rio Grande del Sur, la ciudad de Porto Alegre, en la etapa que siguió después de la dictadura se eligió por voto directo a uno de los primeros alcaldes (prefeitos en portugués) de todo el país de un partido con ideología de izquierda, en 1986 es elegido Alceu Collares del Partido Democrático Trabalhista (PDT) como alcalde y posteriormente en 1989 a Olívio Dutra del Partido dos Trabalhadores (PT).

Entre esas fuerzas políticas hay que destacar al Partido de los Trabajadores (PT) [...] A finales de la década de los ochenta, el PT, en coalición con otras fuerzas políticas de izquierda, ganó las elecciones locales en varias localidades brasileñas importantes -São

Paulo, Porto Alegre, Santos, Belo Horizonte, Campinas, Vitória, Goiânia- e introdujo en todas ellas innovaciones institucionales que animaron la participación popular en el gobierno municipal (De Sousa Santos, 2004: 16)

Este cambio como ya se mencionó fue impulsado por la participación social y de las clases sociales antes relegadas, las cuales también presionaron por tener mayor voz dentro de las decisiones de gobierno. Uno de los grandes ejemplos de lo anterior fue la creación del Presupuesto Participativo²⁰, el cual fue formulado desde la revisión de experiencias de otras partes de Brasil donde la participación y organización social también era muy fuerte “Teniendo la participación popular como una de sus principales banderas, el PT fue el principal partido responsable de la adopción de programas como el presupuesto participativo” (Souza, 2010: 126) La administración de Olívio Dutra alcanzó objetivos reclamados por el Partido dos Trabalhadores (Harnecker, 1993) y permitió el ascenso a la gubernatura y 16 años continuos de la alcaldía de la ciudad capital del estado.

[...] la alcaldía desarrollara con éxito tres objetivos centrales del modo petista de gobernar: la inversión de prioridades, la transparencia administrativa y la participación popular en la gestión de gobierno. La popularidad de Olivio Dutra fue creciendo y esta alcaldía consiguió mantener la continuidad de la obra petista un segundo período con Tarso Genro a la cabeza. (Harnecker, 1993: 7)

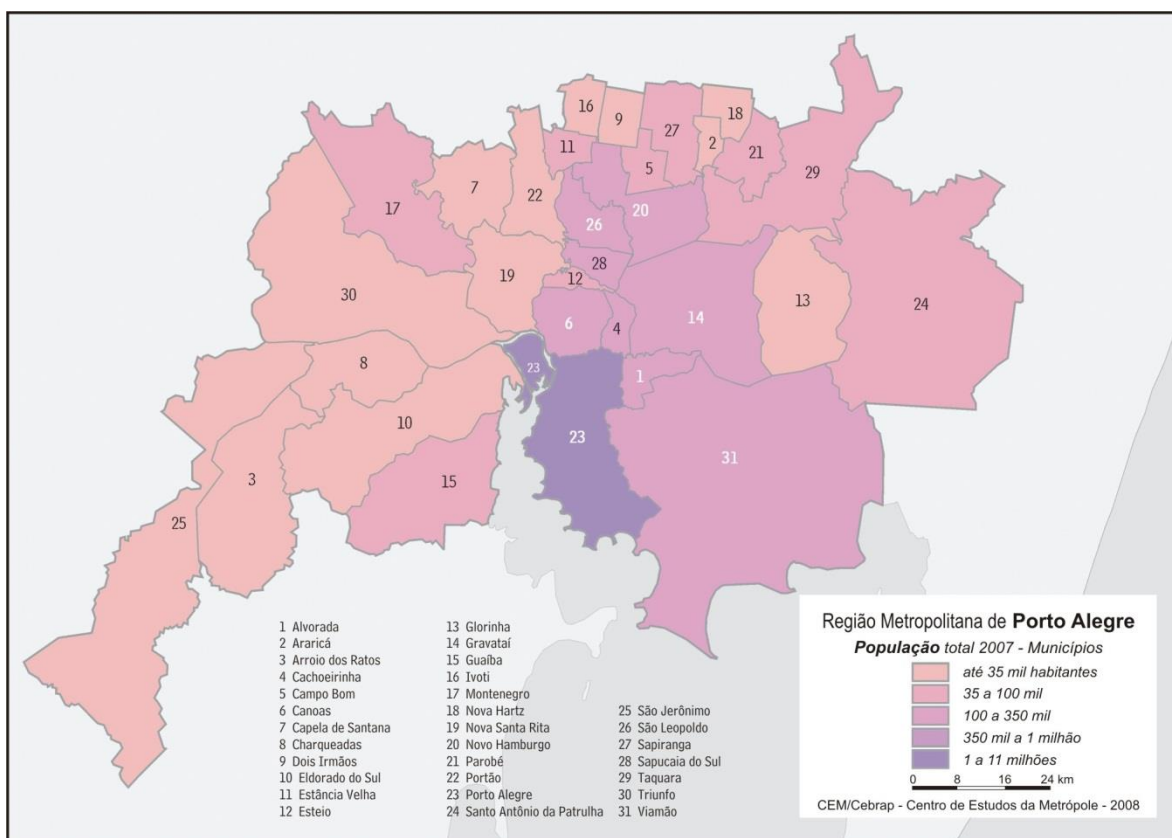
Es de esta manera que se puede ir entendiendo la disputa por la construcción territorial dentro de Rio Grande del Sur, actualmente este Estado es uno de los polos industriales más grandes a nivel nacional que se había venido consolidando desde al menos dos siglos anteriores.

²⁰ El presupuesto es una de las herramientas más importantes de la administración pública para realizar los proyectos políticos, la lucha por el presupuesto ha sido una constante disputa en lo que dentro del capítulo anterior se designó como *acción estatal*. El presupuesto participativo según De Sousa Santos (2004) es “una estructura y un proceso de participación comunitarios basados en tres grandes principios y conjunto de instituciones que funcionan como mecanismos o canales de participación popular regular y permanente, sustentada en el proceso de toma de decisiones del gobierno municipal.” (De Sousa Santos, 2004: 25)

A nivel de construcción territorial política, Brasil ha tenido cambios, en el área específica que se revisa en este trabajo es importante resaltar que, en la época de la dictadura, se crearon regiones metropolitanas en las capitales más grandes del país, entre ellas la de Porto Alegre. En 1973 el congreso nacional decreta la ley complementar 14 que establece entre muchas la Región Metropolitana de Porto Alegre la cual comenzó con 14 municipios y hoy en día cuenta con más de 30.

La región metropolitana de Porto Alegre se constituye de los municipios de: Porto Alegre, Alvorada, Cachoeirinha, Campo Bom, Canoas, Estância Velha, Esteio, Gravataí, Guaíba, Novo Hamburgo, São Leopoldo, Sapiranga, Sapucaia do Sul e Viamão (Lei complementar Nº 14, de 8 de junho de 1973, 1973)

Gráfico 3: Región Metropolitana de Porto Alegre (2007)



Fuente: Centro de Estudos da Metrópole de la Universidade de São Paulo

Ha sido importante hacer una revisión del contexto nacional para poder visualizar de manera correcta el territorio a nivel estatal, regional y municipal, pues están fuertemente ligados los hechos que ocurren en las distintas partes del territorio. Para poder analizar la realidad de un barrio periférico de la Región Metropolitana de Puerto Alegre, se hace imprescindible comprender lo que ha estado ocurriendo en las territorialidades vecinas. El área específica del presente estudio se encuentra en el municipio de Canoas el cual tiene colindancia con Porto Alegre y donde se han asentado cinturones de pobreza con relación a la capital del Estado. Dentro de uno de estos cinturones periféricos se encuentra el Barrio Guajuviras el cual inició un proceso inserción de una lógica económica solidaria la cual se irá revisando en las secciones posteriores.

2.2 Barrio de Guajuviras en el municipio de Canoas

Como ya se visualizó, el municipio de Canoas es parte de la Región Metropolitana de Porto Alegre, según información del sitio oficial de la *Prefeitura* de Canoas²¹ por número de habitantes es el municipio más grande de la Región Metropolitana de Porto Alegre y por PIB es la segunda más importante del estado Rio Grande do Sul.

Fue considerado municipio en 1939 (*Prefeitura* de Canoas,) y su nombre tiene origen en la confección de canoas que hacían los indígenas del lugar, que como se explicó en el apartado anterior fueron exterminados para poder colonizar. En el siglo XVIII se creó una hacienda llamada Gravataí que inició con el poblamiento de esa área geográfica por los pioneros que después pasaría a ser repartida y fraccionada, hecho que daría origen al pueblo.

El primero de ellos fue el conquistador Francisco Pinto Bandeira, que recibió de la corona portuguesa, en 1740, un área con tres leguas de largo y una de ancho en el margen derecho del Rio Gravataí. En el sitio, fue instalada la sede de la hacienda Gravataí - actualmente el barrio Estancia Velha. (*Prefeitura* de Canoas,)

La ciudad no ha estado exenta de la coyunturas nacionales e internacionales, así la construcción del ferrocarril que conectaba a la capital con el municipio vecino São Leopoldo hizo que la afluencia a la hacienda Gravataí aumentara, posteriormente, se entiende que tuvo un gran crecimiento económico después de la Segunda Guerra Mundial cuando se instala en el municipio una base militar y con ella numerosas industrias (*Prefeitura* de Canoas,) es importante entender que esta industrialización del sur de Brasil es parte de la expansión del

²¹ <http://www.canoas.rs.gov.br>

sistema económico capitalista, y con dicha expansión la apropiación de tierras y desalojo de habitantes se ha hecho cotidiano, lo que ha generado luchas por la tierra.

La lucha por la tierra ha sido una constante en la historia de la sociedad brasileña [...] A partir de la década de 1980, en los estertores de la dictadura militar, el avance del capitalismo en el campo y la realización de obras como la construcción de presas e hidroeléctricas fueron factores estimuladores del incitamiento de esas luchas por las tierras en el Brasil. (Aquino et al., 2011: 876)

Y si bien la llegada al poder del Partido de los Trabajadores (PT) trajo cambios dentro de la administración pública, por ejemplo, en la *prefeitura* de Porto Alegre, haciendo que los movimientos sociales y los colectivos tuvieran incidencia dentro de la que denominamos acción estatal, en el municipio de Canoas la historia ha sido diferente a la de su vecino, el primer *prefeito* electo (después de la dictadura) fue en el año de 1986 pero fue hasta el 2009 cuando el Partido dos Trabalhadores llegó a tomar la administración municipal de Canoas.

Aunque el PT llegase hasta la primera década del 2000 no indica que dentro del Estado los movimientos sociales no hayan existido y hecho presión o luchado por reivindicaciones sociales anteriormente, Aquino et al (2011) cuando explican el surgimiento del Movimiento de los Trabajadores Sin Tierra (MST) indican “En 1979 comenzó la ocupación de tierras en Rio Grande del Sur y Santa Catarina, bien como en São Paulo, ya en 1980. Eran tierras improductivas que acabaron siendo desapropiadas por el gobierno federal” (Aquino et al., 2011: 878) en esta ola de lucha y protesta es como se explica el surgimiento de uno de los barrios más grandes del estado Rio Grande del Sur (RS): el conjunto habitacional Guajuviras, el cual es resultado de una lucha por la vivienda.

Donde hoy está el barrio, existió en el pasado una hacienda con el mismo nombre, ella fue desapropiada en 1973 para la construcción del conjunto habitacional inicialmente llamado Ildo Meneghetti. Guajuviras poseía 5974 unidades habitacionales, los edificios estaban contruidos y abandonados hace más de 10 años, unos inclusive tenían vegetación creciendo por dentro. El 17 de abril de 1987 miles de personas iniciaron la ocupación de los edificios en un movimiento que convertiría al barrio en una de las ocupaciones más conocidas en el sur de Brasil. (Prefeitura de Canoas, 2009)

Esta ocupación no estuvo exenta de violencia, hubo agresiones por parte de los policías incluso los ocupantes estuvieron dentro del área sin poder salir, de tal manera, que después de diversas negociaciones, los ocupantes pudieron tener libertad de acceso; esta lucha generó organizaciones que han continuado en la lucha de sus demandas sociales.

Fue una de las más conocidas ocupaciones del sur de Brasil, siendo marcada por la violencia, pues la policía cerró el acceso principal al barrio, haciendo que los ocupantes se quedasen sin los medios de sobrevivencia, tales como agua y alimentos. Después de varias negociaciones, la policía liberó el acceso. A partir de entonces, la comunidad pasó a constituir asociaciones de vecinos que hasta hoy continúan luchando y construyendo alternativas para las demandas sociales de la comunidad, obviamente en contexto de disputas internas, con avances y límites (Ferrarini, 2008: 120)

La situación geográfica del conjunto habitacional es explicada por Ferrarini (2008) al indicar que el barrio de Guajuviras se sitúa a 8 kms del centro del municipio de Canoas, es una especie de condominio cerrado con tres entradas importantes con asfalto y dos accesos secundarios, es un barrio periférico, cuenta con dos escuelas estatales y cinco escuelas municipales de nivel básico.

Existen múltiples iglesias cristianas y centros de creencias diversas al igual que las capillas y la parroquia barrial. Además, remarca que cuenta con una población de más de 70 mil habitantes la cual es mayor que inclusive otros municipios del Rio Grande del Sur. Los pobladores del barrio son diversos, como ya se explicó, nace de una lucha por la vivienda de un grupo heterogéneo,

asimismo ha sido un lugar de llegada para nuevos moradores que son atraídos por la gran actividad industrial del municipio.

La población es formada por varias etnias características de Rio Grande del Sur, tales como descendientes negros, indígenas, alemanes, italianos, polacos y portugueses; es construida principalmente por habitantes de renta baja, oriundos de otros barrios de Canoas y de varias ciudades del Estado y con alto número de niños y adolescentes, pues la mayoría de las familias son formadas por jóvenes. (Ferrarini, 2008: 122)

En el mismo sentido Ferrarini (2008) continúa diciendo que se ha catalogado como el barrio más violento de Rio Grande del Sur²², pues hacen falta policías y existen asaltos a los comercios, además de que hay crímenes relacionados al tráfico de drogas. Las condiciones materiales del barrio Guajuviras son escasas, según Ferrarini (2008) indica que "un alto número de familias viven en condiciones de miseria e indigencia" (Ferrarini, 2008: 122) Además continúa diciendo que gran parte de la población vive ahí sin el sistema de saneamiento básico y con políticas públicas extremadamente reducidas, ejemplificándolo al indicar que para los más de 70 mil habitantes existen solamente dos guarderías.

La realidad ha estado mudando desde el estudio que realizó Ferrarini en 2008, ya que para 2009 es elegido primer alcalde de Canoas por parte del PT, el cual creó un programa llamado Territorios de Paz donde la primera instauración fue dentro del barrio de Guajuviras -el más violento del Estado- éste programa consta de los siguientes proyectos: Casa de las juventudes, Justicia comunitaria, Agencia de la Buena Noticia, Mujeres de la paz, Generación Consciente y Plaza de las Juventudes. (Prefeitura de Canoas,) De igual manera, se implementó el presupuesto participativo dentro del municipio. Este tipo de acciones tienen

²² La referencia se encuentra en Ferrarini (2008: 122) haciendo alusión a la nota encontrada el día 27/06/2008 dentro del diario Zero Hora

incidencia directa en la producción social del territorio porque son instrumentos que están basados en la participación comunitaria. Es imprescindible visualizar los cambios sociales que han traído las políticas públicas, por ejemplo, la Defensoría Pública de Rio Grande del Sur indica que el número de homicidios se redujo 73.6% entre 2009 y 2013²³ y otra fuente de información indica que la reducción fue del 24% de homicidios entre 2009 a 2013²⁴

Lo cierto es que dentro del barrio ha existido una inversión social importante, entre ellas la intervención que se realizó con el Programa de Áreas Degradadas (PIRAD) donde se comenzaron a implementar iniciativas de economía solidaria.

²³ <http://dp-rs.jusbrasil.com.br/noticias/2873888/territorio-de-paz-no-bairro-guajuviras-em-canoas-rs-completa-dois-anos>

²⁴ <http://gaucha.clicrbs.com.br/rs/noticia-aberta/homicidios-reduzem-24-no-territorio-da-paz-do-guajuviras-em-canoas-34065.html>

2.3 Programa de recuperação de áreas degradadas (PIRAD)

Una de las intervenciones por parte de la acción estatal que se rescata en el presente trabajo, es el Programa Integral de Recuperación de Áreas Degradadas (PIRAD) ya que según Ferrarini tiene la capacidad de superar la pobreza -vista como un fenómeno multidimensional - y por la apertura que logró para integración de la participación popular en su hacer cotidiano.

El PIRAD, programa vinculado a la política de planeación urbana estatal, tenía el objetivo inicial de recuperar urbana y ambientalmente las áreas degradadas, pero permitió la promoción de procesos considerados sustentables en la superación de la pobreza a través de su concepción integrada, participativa y territorializada (Ferrarini, 2012)

El PIRAD fue desarrollado entre 1999 a 2002 en la región metropolitana de Porto Alegre (Ferrarini, 2008: 92) y tuvo las siguientes etapas: instalación de un foro regional; formación de un núcleo comunitario de desarrollo; elaboración de convenios entre la *prefeitura*, la Agencia de Cooperación Alemana (GTZ por sus siglas en alemán) y el METROPLAN²⁵; así como la formación de líderes comunitarios y; la elaboración y ejecución de proyectos para el desarrollo económico y socio-ambiental (Ferrarini, 2008: 124). La articulación del diálogo con la asociación de vecinos del barrio tuvo un papel fundamental, de tal manera, que el debate generó cambios en la implantación del programa, fue así como se le dio prioridad a la última etapa llamada desarrollo económico, la cual, tuvo un giro hacia la propuesta de la economía solidaria.

²⁵ Organización regional responsable por la ejecución del PIRAD (Ferrarini, 2012) El METROPLAN es una fundación estatal de planeación urbana y regional el cual es el “órgano responsable por la elaboración y coordinación de planes, programas y proyectos de desarrollo regional y urbano del Estado de Rio Grande del Sur” (Metroplan, n.d.)

En el barrio Guajuviras se puede destacar las siguientes realizaciones: implantación del primer club de intercambios solidarios de Rio Grande del Sur, construcción de un cobertizo de reciclaje, creación de cooperativas y asociaciones, participación en el presupuesto participativo estatal y en los consejos de políticas públicas. A partir de la priorización por la generación de trabajo e ingreso, el METROPLAN hizo viable la formación de dos áreas de economía solidaria: club de intercambios solidarios y fomento a la construcción de constitución y gestión de emprendimientos económicos (Ferrarini, 2008: 125-126)

El PIRAD fue resultado de la cooperación entre el gobierno de Brasil y la Agencia Alemana de Cooperación Internacional (GTZ) y dentro del Estado de Rio Grande del Sur le fue asignado al METROPLAN por su capacidad de gestión regional. El objetivo general del PIRAD era “recuperar urbana y ambientalmente las áreas degradadas y promover el desarrollo social y económico de comunidades (a través del establecimiento de un proceso de planeación regional, en una concepción integrada, estratégica y participativa, racionalizando y optimizando los recursos técnicos y financieros)” (Ferrarini, 2008: 98) objetivos que se planearon alcanzar con seis subprogramas: Urbanización y habitación; drenaje; residuos sólidos; caminos y transporte colectivo; educación ambiental y; generación de trabajo y renta. (Ferrarini, 2008: 99-100)

El PIRAD fue implementado en once municipios de tres regiones ligadas a sub-cuencas de arroyos en áreas ambientalmente degradadas dentro de Rio Grande del Sur (Cattani and Ferrarini, 2010) por lo que el municipio de Canoas fue seleccionado ya que se encuentra entre el rio de los Sinos y el rio Gravataí; y específicamente el barrio de Guajuviras donde pasan algunos arroyos.

La implementación del PIRAD fue compleja²⁶, no obstante, se tiene que señalar que se basó en las metodologías participativas pero no sin contratiempos “el PIRAD sufrió resistencias y descrédito en el inicio de su implantación tanto de METROPLAN como de sus socios [...] también sufrió resistencia interna por parte de agentes que ya tenían un perfil de trabajo técnico consolidado en ese campo” (Ferrarini, 2012) cabe destacar que las estrategias se enmarcan en el siguiente procedimiento, en primer lugar un reconocimiento del área por parte del equipo gestor del programa para identificar líderes de la comunidad e invitarlos a ser parte del llamado Núcleo Comunitario de Desarrollo que “inicialmente, se reunía de manera informal para después obtener identidad jurídica propia y desempeñar creciente autonomía de acción en el Programa” (Cattani and Ferrarini, 2010) en el cual se encuentran personajes líderes desde la iglesia hasta los jugadores de fútbol.

Empero, la acción fue mayor, pues se entendió que la generación de este núcleo puede adquirir una cierta concentración de poder, por lo que el objetivo fue ampliar la participación de grupos excluidos, así los líderes eran formados para fortalecer el proceso participativo de un grupo más grande. Se relata también dentro del trabajo de Ferrarini (2008) que de manera paralela se realizó la capacitación para la expansión del grupo de trabajo comunitario con el diagnóstico comunitario.

²⁶ Para una revisión puntual del funcionamiento e implementación del PIRAD revisar el trabajo de Ferrarini (2008)

La segunda etapa de trabajo con los habitantes “consistía en la definición de prioridades y sistematización del Plan de Desarrollo Local Integrado el cual apuntaba las mejorías físicas y sociales necesarias” (Cattani & Ferrarini, 2010). La tercera etapa “era la organización comunitaria en busca de recursos en el presupuesto participativo con vistas a la ampliación de las mejorías hechas, al atendimento de las demandas que no pudieron ser ejecutadas o a la visibilización de propuestas innovadoras” (Cattani & Ferrarini, 2010)

Así las metodologías participativas hicieron que la jerarquía de prioridades del programa cambiara, pues al existir una población con bajos recursos la participación para la recuperación de áreas degradadas no tenía impacto, por tanto, se encontró que la generación de ingreso para los pobladores era una necesidad mayor “La generación de ingreso fue prioritaria en la mayoría de las comunidades” (Ferrarini, 2012) Así fue como el programa tuvo un viraje hacia la promoción de lógica económica solidaria dentro del barrio.

A partir de la priorización de la generación de trabajo e ingreso, el METROPLAN visibilizó la formación en dos áreas de economía solidaria: clubes de trueque solidario y fomento a la constitución y gestión de emprendimiento económicos. Los clubes de trueque tuvieron gran impacto [...] dado el potencial que en tesis ellos pueden tener como instrumento capaz de fortalecer el desarrollo local en comunidad de ingreso bajo, a través de la construcción de relaciones solidarias y de estímulo del flujo económico local (Ferrarini, 2008: 126)

Es de esa manera que se generaron grupos de trabajo, cooperativas, asociaciones y el cobertizo de reciclaje que se consiguió a través de recursos del presupuesto participativo (Cattani and Ferrarini, 2010).

Si bien es importante resaltar las iniciativas con lógica económica alternativa dentro del barrio a través del PIRAD, no son ajenas al movimiento de

economía solidaria que está aconteciendo a nivel municipal, estatal y nacional. Es decir, estas prácticas se insertan dentro de un movimiento mayor, confluyen con otras iniciativas en otras partes, y al igual que el territorio adecúan y son adecuadas a lo que está aconteciendo con sus pares. El análisis de la economía solidaria en Brasil se revisará en el siguiente capítulo.

Capítulo III: Inserción de la lógica económica solidaria en el sur de Brasil

*“La solidaridad aparece
no como un valor, menos aún
como una preferencia a realizar o no,
sino como una necesidad”
José Luis Coraggio*

3.1 Panorama económico en Brasil

La economía solidaria en Brasil se desenvuelve dentro de un marco económico nacional y no se puede desentender del mismo, entonces, se hace preciso hacer un recuento de lo sucedido en materia económica, por tanto, se liga el contexto histórico revisado en el capítulo anterior, ya que la historia se conforma de todos los hechos interrelacionados, así lo económico no se desliga de lo político o lo cultural. De manera sucinta se pretende visitar el área de desarrollo económico desde la década de la dictadura militar hasta los gobiernos federales del PT.

Para las décadas de los 60 y los 70 cuando se instaura la dictadura militar se adopta el modelo de desarrollo económico imperante en la mayoría de países de la América Latina, es decir, se implementó el Modelo de Sustitución de Importaciones (MSI) que generó cambios en la estructura económica de los países, en Brasil ese modelo

[...] de acumulación y desarrollo tuvo éxito, a pesar de sus consecuencias sociales y ambientales. Así, se fue formando un sector industrial dinámico, acompañado de un sector financiero y de servicios, las tasas de crecimiento excepcionales en la historia económica mundial. Pero junto con ese proceso económico se fueron dando también intensas transformaciones sociales, como grandes migraciones internas hacia las grandes ciudades –que constituyeron sus mercados de trabajo- y de la región amazónica, donde fueron definidos ejes de penetración y colonización. (Alimondra, 2012: 26)

Estos cambios sociales asociados a los cambios económicos permitieron que surgiera una cultura sindical y organizativa que tendría gran impacto para el término de la dictadura y el comienzo de la vida democrática del país. No obstante, el MSI, en todo el subcontinente terminó por fracasar, las razones para que fracasara son múltiples dependiendo del enfoque y no es tarea del presente estudio hacer un análisis detallado.

De manera posterior al MSI, en la década de los 80 y 90 se implementó el modelo neoliberal en los países de la región que pasó a tener un efecto directo en el crecimiento de la desigualdad de las diversas poblaciones de los países. Sobre todo en Brasil donde el MSI dejó un país industrializado incompletamente y también “se heredó un conjunto de deficiencias estructurales y un país marcado por las diferencias regionales y sociales, llamando la atención para el expresivo proceso de exclusión social explicitado por los indicadores de pobreza y de miseria de amplias camadas de la población” (Mattei, 2012: 33) así, el mismo autor continúa explicando

El abandono del proyecto nacional-desarrollista entre los años de 1980 y 1990 –periodo del dominio de las políticas neoliberales- hizo a la economía brasileña bajar varias posiciones en el ranking mundial, al mismo tiempo en que las tasas de desempleo y de exclusión social pasaron a situarse entre las mayores del mundo. Este fue un periodo marcado por las altas tasas de inflación, bajo dinamismo económico, crisis fiscal y financiera del Estado y baja de las estructuras de gastos públicos, especialmente en la esfera social, paralelamente a la expansión de la especulación financiera y de la financiarización de la riqueza producida en el país. (Mattei, 2012: 36)

Es decir que en el periodo final de la dictadura y el posterior a ella, Brasil se sumió dentro de índices de pobreza y de desigualdad nunca antes visto en su historia moderna, muchas de las iniciativas que hoy se catalogan como de economía solidaria comenzaron, a lo largo y ancho del país, en estas décadas

como proyectos de generación de empleo e ingreso como alternativa ante la falta opciones económicas a nivel nacional.

Fue hasta la primera década del siglo XXI cuando se comienzan a adoptar políticas económicas que cambiaron el escenario, dichas políticas se asientan en un tres cuestiones básicas “generación de superávits primarios; adopción de una política cambiaria fluctuante; e implementación del régimen de metas inflacionarias. De algún modo, esas políticas –potencializadas por el boom global de los precios de las *commodities*- acabaron generando saldos macroeconómicos extremadamente positivos para el país, mismo frente al escenario de la crisis de la economía mundial” (Mattei, 2012: 37) estas políticas comenzaron al final del periodo del presidente Fernando Henrique Cardoso (1995-2002) y fueron aprovechadas por los ocho años de la administración de Luis Inácio Lula Da Silva (2003-2011). Ya en la administración del PT se comenzó a generar procesos de fortalecimiento de las condiciones laborales junto a la expansión del mercado de trabajo “hechos contrarios a lo ocurrido durante la última década del siglo anterior. En aquel periodo ocurrió una elevada precarización de las relaciones de trabajo debido al alto grado de informalidad de las mismas” (Mattei, 2012: 40)

De igual manera se comenzó a gestar una reestructuración productiva en el país dándole un aspecto relevante a la zona norte y nordeste la cual había sido históricamente relegada, aun así, la mayoría de concentración empresarial sigue en la zona sur y sureste, empero, de manera inédita durante el 2002-2010 el crecimiento porcentual de empleo formal fue mayor en la zona norte teniendo un 7.3% de crecimiento anual frente a un 4.7% en la zona sur (Mattei, 2012:40)

Ese movimiento en el mercado de trabajo fue potencializado por la política de valorización del salario mínimo, la cual tuvo un aumento real del orden de 74% entre los años 2003 y 2010 [...] Obviamente que esos aspectos provocaron efectos positivos sobre una cuestión crucial: la concentración del ingreso. Así, se verifica que en el periodo 2002-2007 el ingreso familiar per cápita en Brasil creció a una tasa de 5.4% al año. Pero lo más importante es que el ingreso de las familias más pobres creció más a comparación del ingreso de las familias más ricas: 9% y 4% respectivamente. (Mattei, 2012: 40-41)

Aunado a lo anterior, se encuentran los programas de transferencia de ingreso, como *Bolsa Família* o *Previdência Social*, los cuales han sido ejemplo para la implementación de programas semejantes en distintos países del mundo para la reducción de la pobreza y la desigualdad. En otras palabras, dentro de la administración del PT en Brasil se diseñaron e implementaron acciones que tuvieron un efecto en millones de personas para mejorar sus condiciones de vida. No obstante, dentro de la sociedad brasileña y ante las miradas críticas alrededor del mundo existen todavía muchas críticas conforme al manejo económico petista.

En la esfera internacional, Brasil ha sido percibido como un país preocupado con los problemas sociales, exitoso económicamente y sensible a la política ambiental y climática [...] [pero] en el seno de la sociedad brasileña hay otra percepción del Estado y de su política. A partir de la perspectiva de justicia social y ambiental movimientos sociales y ONGs están descubriendo un paradigma de desarrollo conocido en muchas de sus facetas y que viene resucitando megaproyectos de los tiempos de la dictadura militar. La sociedad civil también critica ese modelo que franquea hasta el abordaje económico clásico, pues apuesta en la exportación de materias -primas y productos agrícolas- o sea: mercados tradicionalmente sujetos a considerables oscilaciones de precios. (Bartelt, 2012: 7-8)

Entonces, por una parte existe la crítica al ligar el crecimiento económico del país a las actividades de explotación de recursos naturales, favoreciendo a una élite que controla esos negocios y reproduciendo un sistema colonialista y sin sustentabilidad ambiental:

En estos últimos años se viene consolidando en Brasil un modelo económico fuertemente atado al circuito internacional de las commodities primarias basado en el uso intensivo de los recursos naturales, tanto de naturaleza agropecuaria como aquellas oriundas de las actividades extractivas minerales. Con eso, el país se adentró al siglo XXI como uno de los grandes exportadores mundiales, pero sin una inserción internacional competitiva,

particularmente en la esfera de productos industriales de alta y media intensidad tecnológica. (Mattei, 2012: 42)

Por otro lado, se critica el no cambiar las estructuras económicas que han perpetuado la pobreza y desigualdad dentro del país, tanto los gobiernos de Lula como su sucesora en la presidencia Dilma Rousseff han sido señalados de continuar las políticas neoliberales y de mantenimiento de una clase privilegiada.

Para atender 13 millones de familias pobres en el año de 2011 el programa Bolsa Familia gastó cerca de R\$ 11 billones, mientras que el Gobierno Federal pagó solamente de intereses aproximadamente R\$ 170 billones, lo que comprueba que la actual política estimula la elevación de ganancias de la clase rentista a través de las tasas de intereses, o sea, es la clase rica –detentora de los títulos públicos- la que más está sacando provecho del actual sistema económico-financiero brasileño. (Mattei, 2012: 45)

Dentro de este panorama es donde se inserta la Economía Solidaria en Brasil, primeramente desde una configuración de los proyectos de generación de empleo e ingreso y desde una posterior conformación de movimiento social que se irá describiendo a lo largo del presente capítulo.

3.2 Economía solidaria en Brasil

Los precursores de la economía solidaria en Brasil emergen a lo largo de la dictadura militar por los procesos organizativos que se conforman en un primer lugar y posteriormente por la precarización del ámbito laboral; en la actualidad es un movimiento social cuyas motivaciones son diversas, según Gaiger et al (2014) se pueden enumerar en: alternativas al desempleo; fuente complementaria de ingreso; actividades donde todos son dueños; obtención de mayores ganancias; motivación social, filantrópica o religiosa; fortalecimiento del grupo étnico; condición exigida para tener accesos a financiamientos; organización económica de beneficiarios de políticas públicas; producción o comercialización de productos orgánicos y; recuperación de empresa privada que falló (Gaiger et al., 2014: 125).

La economía solidaria tiene como instrumentos de ejecución a los emprendimientos económicos solidarios que en cierto momento dado pueden tomar figuras distintas como cooperativas, asociaciones de trabajadores, empresas sociales, mutuales, mercados de trueque, mercados orgánicos, bancos de tiempo, dinero alternativo, bancos éticos, finanzas solidarias, etc.²⁷

Como ya se ha venido explicando, la economía solidaria en el caso brasileño ha surgido desde las bases hasta conformarse en un movimiento social heterogéneo que tiene distintas variantes dependiendo de la región del país. Son destacables los movimientos sociales de los trabajadores ligados al sindicalismo, así como a respuestas sociales como el Movimento Sem Terra (MST) o las

²⁷ Cabe aclarar que la existencia de las figuras enumeradas anteriormente no quiere decir que necesariamente estén actuando dentro del marco de la economía solidaria, existen colectivos y agrupaciones de individuos que trabajan bajo la lógica económica capitalista aunque tengan las figuras mencionadas.

expresiones religiosas “Entre las primeras experiencias de economía solidaria pueden ser identificados, a inicios de los años 1980, proyectos vinculados principalmente con Cáritas y la Iglesia Evangélica de Confesión Luterana.” (Sarria Icaza, 2009) Las formaciones colectivas se fortalecen en la última parte de la dictadura militar a mitad de los años ochenta (Bueno, 2010). Para los años noventa, surge una ola creciente de empresas recuperadas y manejadas con principios autogestivos a las cuales también se les atribuye mucho del entendimiento de la economía solidaria en el país. “En 1991 nace la Asociación Nacional de los Trabajadores en Empresas de Autogestión y Participación Accionaria (ANTEAG). La ANTEAG fue la entidad pionera en la organización específica de los trabajadores de economía solidaria [...] En 1999, la Central Única de los Trabajadores (CUT) realiza seminarios regionales que culminan en el Seminario Nacional de Economía Solidaria” (Rosa, 2013: 36)

Desde entonces la economía solidaria ya es un complejo entramado de emprendimientos, iniciativas, propuestas y colectivos de distinto tipo.

[La economía solidaria] se presenta en Brasil como un conjunto de actores sociales que, actuando de manera colectiva, establecen pautas y tornan público un debate sobre lo económico, aportando como novedad la discusión sobre la legitimidad de otras formas de organización y distribución de la riqueza. (Sarria Icaza, 2012)

De igual manera, Sarria Icaza (2009) los llama “actores predispuestos a la acción” en el sentido de que han pasado por el proceso de la democratización después de la dictadura, además indica que son parte de “la ‘apertura del cuadro político-institucional’, y en tercero, una ‘coyuntura económica’ marcada por el aumento del desempleo y la reducción de derechos sociales producto de la crisis del modelo de regulación fordista.” (Sarria Icaza, 2009)

Sin embargo, para el presente trabajo se hacen distinción del desarrollo de la economía solidaria en una bifurcación, como movimiento social y como política pública. Se puede entender la economía solidaria como movimiento social después del reconocimiento mutuo de los emprendimientos y la generación de objetivos comunes dentro de un espacio democrático de deliberación como lo fue el Foro Social Mundial (FSM) de Porto Alegre.

Aunque se formaron numerosas articulaciones regionales, nacionales e internacionales, es principalmente a partir de 2001, en torno a los sucesivos Foros Sociales Mundiales en Porto Alegre, cuando cristaliza la identidad de la economía solidaria en Brasil [...] es a partir de allí cuando gana fuerza en el espacio público, a través de una verdadera articulación nacional, que busca constituir un movimiento social para defender la economía solidaria como modelo de desarrollo alternativo al capitalismo (Lemaître, 2009)

A partir de la articulación de los grupos de trabajo en el Foro Social Mundial se puede comprender mejor la bifurcación hacia la agenda gubernamental, pues al mismo tiempo que el movimiento dentro del FSM decidía a qué candidato apoyar para asegurar la inserción de sus demandas en el programa de gobierno, dentro del Partido del Trabajo existieron paralelamente debates sobre economía solidaria (Singer, 2012). En 2002 cuando Luiz Inácio 'Lula' Da Silva es elegido presidente el grupo de trabajo de economía solidaria del FSM realizó una carta haciéndole pública la exigencia del movimiento:

El GT brasileño dirige una carta al gobierno de Lula, en la cual señala orientaciones generales para el desarrollo de la economía solidaria en el país, y reivindica la creación de una política de apoyo a la economía solidaria y la creación de una Secretaria Nacional de Economía Solidaria (SENAES). (Lemaître, 2009)

La política pública de Economía Solidaria en Brasil se tiene que entender desde la perspectiva del movimiento social y muy estrechamente ligado con el mismo. El grupo de trabajo (GT) pasó a convertirse en el *Forum Brasileiro de*

Economía Solidária (FBES) cuyo objetivo es el de “articular y movilizar a las bases de economía solidaria en todo el país [...] y realizar la interlocución frente al gobierno” (Lemaître, 2009)

La secretaría [SENAES] nace como el retoño del movimiento. Nosotros somos frutos de la creación del movimiento de Economía Solidaria, que estaba haciéndose en esos meses un movimiento nacional, hoy presente en los 27 estados del país. Ese relato es fundamental para entender como son hechas las políticas públicas de Economía Solidaria en Brasil. Ellas son hechas en estrecha compañía con el FBES (Singer, 2012)

Institucionalmente desde 1999 en el ámbito gubernamental ya existe la promoción de políticas para fomentar la alternativa económica “El primer gobierno estatal de la federación en desarrollar un programa que abarque la economía solidaria fue el de Olívio Dutra (1999-2002), en el Río Grande del Sur” (Singer, 2008) posteriormente gobiernos del PT en distintas ciudades comenzaron proyectos de esta índole económica hasta que el movimiento social exigió el órgano federal que se gestó en el primer gobierno nacional del PT.

Parte del desarrollo institucional de la economía solidaria de Rio Grande del Sur, se tiene que entender en el contexto de la tradición cooperativista de la región, corriente que fue fundada por la llegada de inmigrantes europeos en el siglo XIX pero también por las iniciativas populares de generación de trabajo e ingreso en los años ochenta y noventa “cuando se comienza a constituirse como un movimiento propiamente dicho, con un discurso más elaborado y con formas de organización más articuladas y generalizadas” (Rosa, 2013: 45)

Así, la inserción de la economía solidaria dentro del municipio de Canoas proviene de distintas fuentes, no se podría establecer un inicio preciso, más bien, ha sido un proceso complejo donde inciden diversos actores y momentos. Ya hoy

en día, el entendimiento de la economía solidaria no podría de ninguna manera ser uniforme, más bien, cuenta con una suerte de matices que están continuamente cambiando.

3.3 Fórum municipal de economía solidaria de Canoas

Se puede vislumbrar que el movimiento de economía solidaria dentro del municipio de Canoas se ha articulado gracias a diversos factores y escalas como es indicado por Sarria Icaza (2009) “la historia, la dinámica social y política y los actores locales se conjugan con procesos más amplios en los ámbitos nacional e internacional y hacen posible la ampliación significativa de lo que aquí se llama economía popular solidaria” (2009), y por la unión de diversos grupos de la sociedad civil “La economía solidaria en el municipio de Canoas se comenzó a organizar al inicio del año 2000, a partir de la iniciativa de asociaciones y cooperativas que, con apoyo de organizaciones de la sociedad civil” (Rosa, 2013: 89)

Hay una interrelación entre lo que está ocurriendo en diversas ciudades del país y la emergente articulación de la sociedad civil en foros locales y regionales que sucedieron a la realización del Fórum Social Mundial (FSM) de 2001 de Porto Alegre. Es en este periodo de tiempo cuando muchos emprendimientos estaban reconociéndose como parte de la economía solidaria.

Específicamente dentro del municipio de Canoas el “Fórum Municipal de Economía Solidaria realizó sus primeros encuentros en 2002, mucho antes de que la economía solidaria fuese una política pública en el municipio, después de que algunos militantes que residían en la ciudad se encontraron en la plenaria nacional realizada durante el primer FSM en 2001” (Oliveira, 2015) la organización nace como necesidad (Rosa, 2013:89) ya que, a nivel *prefeitura* no existía un ente que ofreciera apoyo para el acceso a los recursos que se estaban facilitando en el

gobierno estatal, el cual, como ya se había visto en la sección anterior, ya estaba generado políticas públicas en torno al fomento de la economía solidaria, entonces la organización funge como el interventor entre los diversos emprendimientos y la *prefeitura* o el Estado, además de ser el órgano oficial de interacción con otros fóruns municipales, regionales o el nacional.

En entrevista con Denisse (2016) de la comisión de ética y con la revisión de registros del fórum se sabe que para el primer semestre del 2016 el órgano está constituido por 38 grupos divididos en tres áreas: las artesanías, alimentación y la agricultura urbana, no obstante, la gran mayoría de grupos están dentro del área de artesanías, solamente 5 son de alimentación y uno en agricultura urbana.

Para entender más sobre la estructura del fórum se buscaron documentos escritos pero solamente se encontraron los registros de las participantes, entonces para entender la conformación se entrevistaron a participantes de la organización. Luisa (2016) comenta que existe una coordinación la cual es el encargado de darle dirección al fórum y de ser su voz “todo lo que el fórum quiera pasa para nosotras, organiza el espacio, las reglas, nordea todo el grupo” (Luisa, 2016) este ente cuenta con dos coordinadoras y además cuenta con dos comisiones que les ayudan, la comisión de infraestructura y de ética. Ella indica que son alrededor de 10 personas y que todas las decisiones se hacen en grupo.

Quando tenemos que tomar una decisión importante nos reunimos todo mundo y decidimos en grupo en conjunto, en grupo, las coordinadoras no toman una decisión solitas, cuando es una cosa más seria, nosotras llamamos a comisión de ética y a infraestructura y hacemos una reunión y decide todo el mundo junto (Luisa, 2016)

El fórum tiene reuniones mensuales que fungen como asamblea, la asistencia a estas reuniones es obligatoria para los emprendimientos ya que la

asistencia les garantiza el seguir siendo parte activa del fórum, por lo general, asiste una o dos representantes de cada emprendimiento, además también asisten personas de los emprendimientos que quieren ser parte del fórum pues se necesita de un número de asistencias previas para poder inscribirse.

El número de asociados en el fórum disminuyó de manera drástica desde que se generó un sistema normativo que dicta los requisitos para ser parte del fórum, desde la puesta en marcha del reglamento aproximadamente 18 grupos salieron de la organización a lo largo del año 2015.

Después de hacer trabajo de campo y acompañar algunas reuniones del fórum, se pudo visualizar que se convierte en un espacio multipropósito para los emprendimientos de economía solidaria del municipio, por una parte, es el espacio de reunión y reconocimiento de las participantes²⁸ de los emprendimientos económicos alternativos; también es el espacio organizativo del movimiento, se toman las decisiones según las coyunturas que se presentan; de igual manera, es un espacio de educación informal, pues se están reproduciendo discursos y prácticas bajo los principios de la economía solidaria; las reuniones del fórum también son el momento de contacto con los gestores públicos de la *prefeitura*; y el fórum es un espacio en disputa entre las distintas corrientes locales del movimiento de economía solidaria.

²⁸ La utilización del femenino es necesaria ya que el fórum caonense de economía solidaria está conformado mayoritariamente por mujeres, en las reuniones que se asistió de un promedio de 50 participantes el número de hombres nunca pasó de 8. La participación de las mujeres en este espacio es un tema que se tendría que abordar en un estudio a profundidad. No obstante, es un dato que influye directamente en la producción del territorio y que se tomará en cuenta para el desarrollo del presente trabajo.

Entonces, después de la reflexión anterior, se puede clasificar al fórum en distintas facetas²⁹:

- Como *espacio de reconocimiento*, el fórum juega como un generador de confianza pues hace que la interacción entre las participantes de los emprendimientos sea periódica, además hace que las participantes conozcan lo que están haciendo las otras miembros e inclusive pueden existir tiempos de retroalimentación entre ellas mismas.
- Como *espacio organizativo*, porque generó una serie de normas que rigen a los emprendimientos que son parte del fórum, estas reglas nacen como necesidad de regular las participaciones, por ejemplo, contar con cierto tiempo de asistencia a las reuniones antes de poder ser formalmente aceptada o también la necesidad de producir dentro del municipio de Canoas. Aquellas que quieren ser parte del fórum tienen que sujetarse a las decisiones tomadas por el grupo.
- Como *lugar de decisión*, en teoría este se convierte en un espacio deliberativo de los participantes, todas pueden tener voz y voto, esto con base a uno de los preceptos más importantes de la economía solidaria, el principio democrático. No obstante, aún quedan obstáculos por superar para hacer de éste uno de participación efectiva, el reto de romper con los esquemas autoritarios es uno que no se debe de perder de vista.
- Como *espacio de educación informal*, pues mediante los discursos y las prácticas en las que las participantes de los emprendimientos se ven

²⁹ Cada faceta categorizada en este capítulo (*espacio de reconocimiento, de decisión, de educación informal, interlocutor del movimiento y espacio de disputa*) son dignos de análisis a profundidad lo cual precisa de un estudio específico del fórum municipal de economía solidaria.

envueltas, adquieren habilidades y conocimientos en torno a los principios de la economía solidaria. Por supuesto, existen muchos factores para que las mujeres incorporen en su práctica diaria los preceptos de la economía alternativa, pero la visibilización y la generación identitaria ya es un proceso positivo para el cambio de actitudes ante su labor productiva y de vida. Además, en conjunto, con universidades y otras cooperativas, se han generado capacitaciones y cursos para las integrantes, por lo que, si estas alianzas fuesen fortalecidas, el fórum podría llegar a convertirse en un espacio de educación no formal, lo cuál sería positivo para el movimiento.

- Como *interlocutor del movimiento* en Canoas, el fórum ha pasado a ser el representante frente a la acción estatal en sus diferentes niveles así como con otros fórums y movimientos sociales. Según una entrevista con Vanderlei (2016), funcionario de la Dirección de Economía Solidaria de la *prefeitura* señaló que el Fórum Municipal funge hoy en día como principal promotor de la economía solidaria dentro del municipio y también como el tomador de decisiones acerca de las acciones que el gobierno municipal realiza en este ámbito “No hay decisión de la *directoria* sin que antes pase por el fórum” (2016)
- Como *espacio de disputa*, como toda construcción social, el fórum es un entramado de relaciones de poder, existe una mayoría de artesanas que tienen mayor poder de decisión sobre las otras dos áreas, lo que no pocas veces ha generado rupturas internas y discusiones que dividen a las participantes. La generación de líderes carismáticas no necesariamente ayuda a la unión del grupo o a la generación de consensos, no obstante,

durante el paso de los años, las divisiones se han podido superar. La visibilización de las relaciones de poder y el fórum por sí mismo debería de ser un tema de investigación que daría entendimiento al funcionamiento íntegro del movimiento social dentro del municipio de Canoas.

Independientemente de las divisiones internas del fórum, es cierto que ha sido capaz de permanecer en el tiempo y obtener distintas conquistas para el beneficio del movimiento.

Las facetas analizadas anteriormente conforman una categorización que es cambiante y que se puede ir complejizando a lo largo del tiempo o de manera coyuntural, por ejemplo, Denisse (2016) en entrevista señaló que en tiempos electorales llegan a tener diálogos con los candidatos a *prefeitos* para que ellos se comprometan con el movimiento a hacer políticas públicas, ella mira este fenómeno como una conquista del movimiento.

En términos formales, el poder incidir en las agendas de los candidatos para que realicen compromisos de campaña, así como disputar las estructuras de la acción estatal es positiva e inclusive responde a la idealización política propuesta por Dussel (2006) cuando indica que el poder debe de ser *obedencial*, es decir, que el representante ejerce autoridad cuando es emanada del pueblo.

El que manda [...] es elegido para ejercer *delegadamente* el poder de la comunidad; debe de hacerlo en función de las exigencias, reivindicaciones, necesidades de la comunidad. Al representante se le *atribuye* una cierta autoridad [...] para que cumpla más satisfactoriamente en nombre del todo (de la comunidad) los encargos de su oficio [...] deberá obrar siempre en favor de la comunidad, escuchando sus exigencias y reclamos (Dussel, 2006: 36)

Sin embargo, el fórum se encuentra una contradicción pues dentro de la faceta de *lugar de decisión*, no se pudieron encontrar mecanismos de participación

efectiva de las participantes, durante el acompañamiento que se hizo dentro del periodo de la investigación, las reuniones mensuales se efectuaron como asambleas informativas, ya que de un promedio de 50 asistentes, el número de mujeres que tomaron la voz no pasaron de 8, solamente hablaron 3 hombres, donde solamente uno era participante de un emprendimiento, uno era el gestor de la prefectura y el otro era parte de nuestro equipo de investigación de la UNISINOS.

Las agendas u orden del día, se construyen con los puntos que quiere discutir la coordinación y aunque para la formación de los puntos a tratar se aceptan temas propuestos por cualquier miembro, no existen incentivos para que los emprendimientos sugieran temas. Si bien, se dice que las miembros tienen voz y voto, dentro del periodo de acompañamiento, no existió ningún espacio para ejercicio de tal derecho, los temas puestos en la orden del día por la coordinación fueron informaciones de lo que el fórum haría o ya hizo durante el mes, no existe un espacio de generación de consensos. Un caso ilustrativo fue el de la participación en la feria de Santa Martha, una de las ferias nacionales más grandes y representativas, la coordinación indicó que se va a participar como fórum y que se rentaría un autobús y que todas las participantes tendrían que aportar una cantidad de dinero para pagar el alquiler independientemente de si asistirían o no, lo anterior generó inconformidad en varias mujeres y aunque se manifestaron en contra, no hubo apertura para la discusión sobre el tema.

Entonces, para cumplir con el postulado político de poder obedencial de Dussel (2006) es importante resaltar que la interacción de la coordinación del fórum con los emprendimientos económicos solidarios tiene que ser de igual

manera con la afirmación de “obrar en favor de la comunidad, escuchando sus exigencias y reclamos” (Dussel, 2006: 36) por lo que precisa de reforzar mecanismos de participación efectiva.

Dentro del análisis del papel de la coordinación del fórum vale la pena revisar el estudio de Veronese (2011) sobre el proceso de construcción del *liderazgo democrático compartido*, el cual define como una “práctica colectiva, descentralizada y dialógica de conducir los rumbos de la organización o grupo. Al redistribuir constantemente las responsabilidades dentro del grupo, descentralizando el poder en niveles homogéneos y horizontales” (Veronese, 2011) dicho estudio lo realizó a través del trabajo con diferentes emprendimientos económicos solidarios a lo largo de 10 años. La investigadora indica que no hay ninguna garantía de que pueda ocurrir un proceso de construcción de un liderazgo democrático compartido pero que será posible si es vivenciado, desarrollado y trabajado intencionalmente, señala que, es un proceso de reestructuración subjetiva de los participantes pues todos son egresados de formas de relacionarse, sentir y actuar de un sistema capitalista.

La pesquisadora encuentra dificultades de construcción y diversas etapas del mismo proceso, los cuales van desde una inexistencia hasta una consolidación, en este proceso existe una multiplicidad de sobreposiciones y dificultades, en el caso del fórum, se ve inclusive de manera aún más compleja, pues si bien es complejo la construcción un liderazgo democrático compartido dentro de un emprendimiento económico solidario puede irse configurando en torno al objetivo que los socios adoptan al ser parte del emprendimiento, pero cuando se revisa el funcionamiento

del fórum, se encuentra un colectivo de emprendimientos heterogéneo, con distintos niveles de entendimiento de la autogestión y la economía solidaria así como diversas formas organizativas y de entendimiento de formas de trabajo.

Cabe resaltar que Veronosse (2011) indica que uno de los factores de suma importancia para la construcción del liderazgo democrático compartido es “el desarrollo y aplicación de la pedagogía cooperativa, la pedagogía de la autogestión en los emprendimientos, como parte de la implementación de los mismos” (Veronese, 2011) espacios educativos que dimensionados a nivel fórum son realmente escasos. Durante el tiempo de trabajo de campo, solamente se habló en una ocasión de una capacitación que impartiría la Universidad LaSalle, no obstante, fue una petición de capacitación que gestionó el Fórum Regional del Rio de los Sinos de Economía Solidaria³⁰. En entrevista con Denisse (2016) comenta que se dejó años atrás de tener espacios educación y capacitación y que en la coordinación actual no se han hablado de realizar para generar esos espacios.

³⁰ Fórum que se conforma de diversos emprendimientos representantes de los fórums de la región del rio de los Sinos, entre ellos algunos de los emprendimientos de Canoas.

3.4 Política pública de economía solidaria en Canoas

La política pública en Canoas inicia con la llegada del *Partido dos Trabalhadores* al gobierno municipal, y si bien el partido desde años atrás ya había estado promoviendo políticas públicas para el fomento de la economía solidaria en distintas ciudades y Estados los militantes del fórum de Canoas visualizan también la implementación de éstas políticas como su conquista pues ellas expresan que lograron hacer que los candidatos insertaran estos temas dentro de sus agendas electorales. La primera acción de política pública fue creación de la *directoria* o dirección de economía solidaria del municipio de Canoas que inicia actividades en 2009 bajo el mandato del PT en la *prefeitura* del municipio y está ligada a la Secretaria Municipal de Desarrollo Económico (Oliveira, 2015) la cual tiene como objetivo “la potencialización de las actividades de los emprendimientos [de economía solidaria] municipales” (Rosa, 2013: 90)

Para el año de 2012 se aprueba la ley municipal 5717 que “instituye la política de fomento a la economía popular solidaria en el municipio, establece el programa de centros de economía solidaria y da otras providencias” (Ley No. 5.717) La ley municipal de fomento a la economía solidaria establece una serie de beneficios que los emprendimientos son susceptibles a recibir como

I- educación formación y capacitación técnica, tecnológica y profesional; II- fomento a la constitución de espacios y redes solidarias de producción, consumo, comercialización y de conocimiento de información; III- acceso a líneas de crédito y políticas de inversión social; IV- apoyo a la comercialización y ampliación de mercado para los bienes y servicios de economía popular solidaria, a través ferias municipales ya existente, preferencialmente locales ya establecidos o puntos fijos de venta; V- apoyo a la investigación, innovación, desarrollo y transferencia de tecnologías apropiadas a los emprendimientos solidarios; VI- orientación técnica, prioritariamente, en las áreas que envuelve la gestión de los emprendimientos; VII- posibilidad de utilización, vinculada a estrategias de vinculación, de bienes públicos a título precario y temporal, desde que sea autorizada por la autoridad competente; VIII- participación

en procesos de incubación con miras a crear, consolidar y fortalecer la organización de emprendimientos solidarios (Lei No. 5.717,)

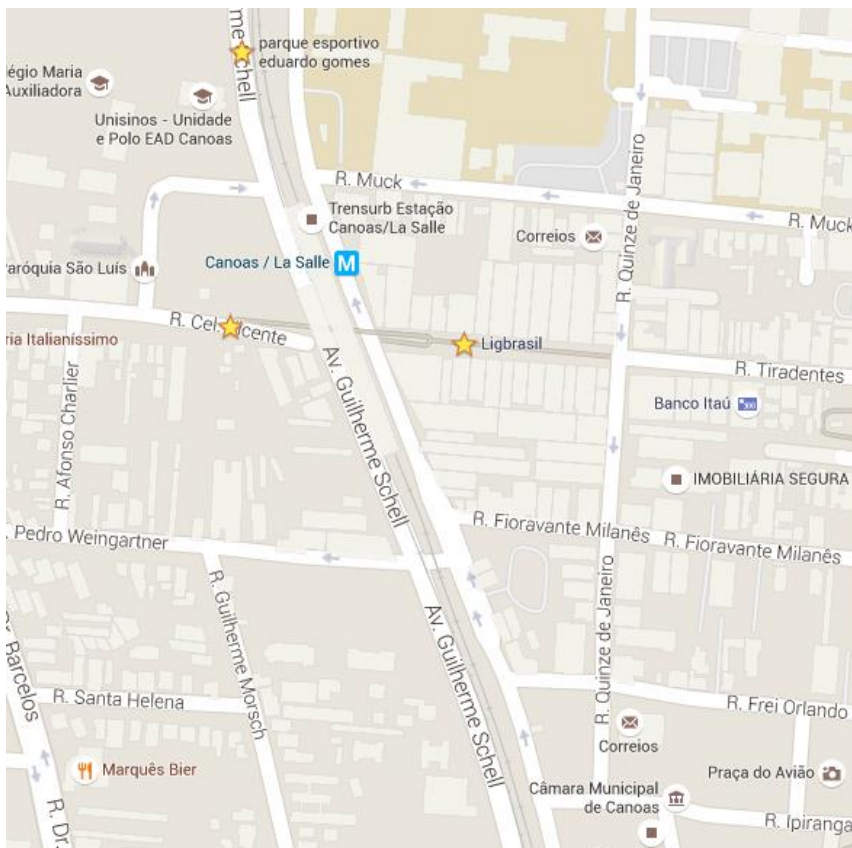
La forma de instrumentalización de lo establecido por la ley de 2012 es el ofrecer puntos de venta para la promoción de los productos nacidos de ésta lógica económica, apoyo logístico para los emprendimientos y la capacitación técnica para la incubación de dichas iniciativas. Desde 2014 un establecimiento físico de comercialización llamada *loja da economia solidária* dentro de la estación del tren “Estação Canoas/Lasalle” (Obem, 2015) En entrevista con Denisse comenta que la tienda “es una conquista del movimiento junto con la directoria de economía solidaria que hemos conseguido después de mucho tiempo” (2016) según indica, una de las peticiones constantes de los emprendimientos son espacios para comercializar sus productos.

Además, en entrevista con Vanderlei, funcionario de la *directoria* de economía solidaria, comenta que se tienen planes de abrir dos espacios físicos permanentes más, sin embargo, comenta que la continuidad de estos planes dependen de la organización del movimiento de economía solidaria, pues para 2017 cambia la administración municipal y no se tiene certeza de la continuidad de los programas.

La *directoria*, de igual manera, ofrece la coordinación con la *prefeitura* para la realización las ferias de economía solidaria dentro del municipio, las ferias son espacios de comercialización especiales para los emprendimientos parte del fórum municipal de economía solidaria, según informaciones de la *prefeitura* los eventos de exposición y venta son la feria del pez dentro de semana pascua, la feria del día de las madres, la del día del trabajador, el día de los padres, la semana *Farroupilha* y la feria de navidad (Obem, 2015) Estos espacios son apropiaciones

de espacios públicos por parte del movimiento social que posteriormente pasan a institucionalizarse en la política pública municipal, estos espacios surgen como mercados especiales para la comercialización de los productos de economía solidaria, tanto las artesanías como los alimentos. Las ferias están localizadas en espacios de gran concurrencia de personas en el área central del municipio, tal como se aprecia en el gráfico 4 los puntos en que se desarrollan son a unas cuantas cuadras de la *prefeitura* y la *câmara de vereadores* que son las instituciones gubernamentales municipales.

Gráfico 4. Localización de las ferias de economía solidaria de Canoas.



Fuente: Realización con Google Maps

No se puede entender la realización de políticas públicas de manera unilateral, es preciso señalar que estas se han desarrollado conjuntamente con los múltiples acercamientos con los emprendimientos de economía solidaria. En su trabajo, Rosa (2013) indica que la organización del *Fórum Municipal de Economía Solidária* de Canoas, ha tenido gran influencia en la consecución de las políticas públicas municipales, es decir, sobre la *acción estatal* local.

Una de las principales reivindicaciones del Fórum Municipal de Economía Solidária de Canoas fue atendida en enero de 2009, después de la elección del *prefeito* Jairo Jorge da Silva (PT), con la creación del Departamento Municipal de Economía Solidaria, vinculada a la Secretaría Municipal de Desarrollo Económico. Una de las primeras acciones de la política pública municipal fue la realización del mapeo de los emprendimientos de economía solidaria en actividad en Canoas. En el levantamiento más reciente, fueron identificados 58 emprendimientos solidarios (Rosa, 2013: 89-90)

Estas articulaciones son múltiples y trascienden escalas, asimismo, a nivel local municipal, la imbricación del movimiento surge de manera compleja ya que, la economía solidaria toma distintos tonos y distintas formas pues su funcionamiento ha sido cambiante según lo precise. Como todo colectivo social, su acción suele ser contradictoria, por ejemplo, dentro del movimiento social han existido visiones diferentes de la dirección de que se debería de tomar. En el caso específico de Canoas, se pueden observar liderazgos que generan tensiones dentro de los debates de cómo se debe de dirigir el fórum, cómo tiene que ser la relación con los gestores públicos y la prefeitura, o cómo actuar dentro de las coyunturas políticas (por ejemplo, el llamado golpe de Estado de 2016).

Por otra parte, un hecho que resalta en la política pública en el municipio son los Centros de Capacitación y Producción en Economía Solidaria (CCPES) que ofrecen cursos de capacitación y tienen instalaciones para que los emprendimientos puedan comenzar a producir. Resulta ser importante el análisis

de los CCPES pues exhibe la diversidad y heterogeneidad de los actores que producen socialmente el territorio, se resalta el papel de la universidad - en este caso, la Universidad La Salle localizada en el municipio de Canoas- pues surge como un actor importante del *sector popular* en torno al fortalecimiento de la economía solidaria, por tanto, dirige sus recursos para la transformación territorial para éste fin y acciona los mecanismos para que la *acción estatal* a nivel internacional -Comunidad Autónoma de Murcia- y local apoyasen el proceso de producción social del territorio en torno a estos fines. La construcción de los CCPES fue al comienzo muy estrecho con el fórum, no obstante, según Denisse (2016) por causas diversas hubo un distanciamiento del fórum con la organización universitaria por lo que la prefeitura tomó las riendas del proyecto y lo dejó funcional, si bien, ahora existe una apropiación simbólica por parte de los emprendimientos de economía solidaria de los centros, la gestión de los centros es directamente de la prefeitura, así inclusive los cursos que ofrecen los CCPES son indicaciones de un actor externo (cooperativa de artesanos de Porto Alegre) y no una demanda de los mismos emprendimientos para su auto capacitación.

Por tanto, la transformación territorial dentro del barrio de Guajuviras se entienden no sólo por las acciones de los emprendimientos de manera aislada dentro de ese espacio geográfico, sino también, por las decisiones tomadas dentro del Fórum Municipal de Economía Solidaria de Canoas que aglutina a la mayoría de los emprendimientos del municipio y de la serie de políticas públicas que la acción estatal lleva a cabo.

Sin embargo, no todas las acciones escritas en la ley de fomento a la EcoSol están puestas en práctica, la misma ley indica que existen ciertos instrumentos

para que los objetivos de la ley sean alcanzados, los cuales son “el programa de centros de economía solidaria; el programa municipal de comercialización; y el consejo municipal de economía solidaria” (Ley No. 5.717) de éstas, las dos primeras están funcionando con los CCPES y las ferias municipales, no obstante, el tercero solo quedó en el papel, en palabras de Oliveira (2015)

El consejo, previsto en la ley del municipio y reconocido en la literatura como una institución participativa del Estado capaz de posibilitar la participación, a la medida que da cuenta de responder las demandas presentadas por los consejeros (Sá de Silva; Pires, 2010) no está reglamentado e implementado en la ciudad, el fórum, que no aparece en la ley municipal y fue encontrado en la bibliografía revisada como un espacio de participación efectiva, es una realidad en Canoas (Oliveira, 2015)

En la política pública de economía solidaria a nivel nacional, la figura del Consejo (*Conselho*) tiene como función el de integrar a los gestores públicos, a los entes gubernamentales y a los emprendimientos de economía solidaria, no obstante, en Canoas, ante la falta de ésta instancia, el fórum toma la función de interlocutor aunque de una manera minimizada porque ésta competencia es compartida con otras que fueron explicadas en la sección anterior, en entrevista con Denise (2016) comenta que han existido momentos en que algunas decisiones de la *directoria* han sido manejadas por intereses ajenos al fórum y que por eso se han llegado a perder ciertos espacios dentro de las decisiones de la función pública.

3.5 Emprendimientos de economía solidaria en el barrio de Guajuviras

Dentro del presente estudio, la unidad básica de análisis de la economía solidaria es el emprendimiento económico solidario, según Gaiger (2009) indica que comprenden “las diversas modalidades de organización económica, originadas de la libre asociación de trabajadores, en las cuáles la cooperación funciona como base de eficiencia y viabilidad” (Gaiger, 2009: 181) estos grupos pueden ser de manera formales o informales y de igual manera pueden existir diversas etapas de consolidación, se pueden clasificar, por ejemplo, en empresas de economía popular donde existe un “hibrido entre prácticas no mercantiles y aquellas integradas al mercado” o las empresas de economía solidaria donde existe “asociación voluntaria en la propiedad común de los medios de producción, en la gestión colectiva, en el ejercicio de poder por la comunidad de trabajadores y en el esfuerzo mutuo a favor de los intereses comunes” (Gaiger, 2009: 182).

Este conocimiento permite ofrecer una mirada compleja al fenómeno de la economía alternativa dentro del barrio estudiado, ya que se puede identificar la diversidad existente de emprendimientos y por tanto sus prácticas territoriales. Para entender la presencia de la economía solidaria dentro del barrio de Guajuviras se precisó hacer una revisión de cuáles son los emprendimientos existentes que tienen su actividad dentro del barrio. La tabla 1 muestra el resultado de los emprendimientos encontrados, el contenido de la lista se hace con base en el registro que realizó el fórum municipal de economía solidaria de Canoas, cabe mencionar que existe un mapeo nacional de las iniciativas de

economía solidaria (CADSOL) realizado por parte de la Secretaria Nacional de Economía Solidaria (SENAES) pero no da cuenta de la realidad existente pues los datos son mucho menores de los que cuenta el fórum.

Además, el CADSOL, incluye emprendimientos que se encuentran inactivos e inclusive está registrada la asociación de reciclaje, la cual, si bien pudiese ser parte del movimiento de economía solidaria, dejó de reconocerse como tal pues su iniciativa salió del fórum municipal de economía solidaria, prefiriendo independizarse³¹.

Tabla 1. Emprendimientos de economía solidaria en el barrio Guajuviras, Canoas.

NUM	NOMBRE DEL EMPREENDIMIENTO DE ECONOMÍA SOLIDARIA	Número de integrantes
1	Cooperativa alternativa de alimentos vida saudável - núcleo bmbc	5 mujeres
2	Flor de liz - Nucleo de mulheres do bairro guajuviras	4 mujeres
3	Centro de Capacitação e Produção em Economia Solidária – Guajuviras	1 funcionario, 1 practicante, y profesores de los talleres
4	Arco iris	3 mujeres
5	Cantinho das artes	4 mujeres
6	Criativa	3 mujeres
7	Guaju-arts	3 mujeres
8	Mestre de arte	5 mujeres

Fuente: Registro de emprendimientos del Fórum Caonense de Economía Solidaria.

Dentro de la Tabla 1 se visualizan ocho emprendimientos de economía solidaria que contienen a 29 personas en total, que representan el 21% del total de emprendimientos conformantes del fórum municipal de economía solidaria. Con un total de 27 mujeres participantes más los funcionarios del CCPES las cuales no todas viven dentro del barrio. Es necesario entender que es un grupo heterogéneo

³¹ Existe en Brasil el movimiento de los catadores, que han ido conformado un movimiento social a nivel nacional.

tanto en la conformación externa del grupo de análisis, ya que contiene grupos de ayuda mutua, grupos solamente para la producción, y también un grupo formado legalmente como cooperativa; así como singularmente dentro de cada emprendimiento son diversos pues pueden estar conformados por mujeres jubiladas, madres solteras, mujeres activistas, entre otras situaciones. Se pueden encontrar grupos tanto formales como informales, esto reside en que algunos grupos no alcanzan a tener la consolidación ideal del emprendimiento de economía solidaria, en otras palabras, son grupos que no cumplen cabalmente con una inserción dentro de “una nueva racionalidad productiva, en la cual el solidarismo se convierte en la sustentación de los emprendimientos” (Gaiger, 2009: 181) y su capacidad de “actuar simultáneamente en las esferas económica, social y política y obrar concretamente en el campo económico al mismo tiempo en que interpelan las estructuras dominantes” (2009: 183)

Por tanto, los objetivos tanto de los emprendimientos como de las integrantes son radicalmente distintos pues surgen dependiendo de las necesidades de las participantes. Dentro de la diversidad de objetivos se encuentran desde aquellos que son solamente para la generación de ingreso hasta los que utilizan a la actividad económica alternativa para sustentar proyectos comunitarios. Todas estas iniciativas juegan un papel en el entramado de relaciones de poder existentes para la producción territorial, en otras palabras, son agentes que están construyendo su territorialidad dentro de los espacios de convivencia. A raíz de la investigación en campo y para una precisión conceptual más específica es necesario indicar que no todos los grupos en el barrio de Guajuviras son de

economía solidaria, pues no cumplen con el mínimo requisito de ser actuar a nivel socioeconómico y sociopolítico, y más bien, se encuentra una diversidad de emprendimientos de economía solidaria con colectivos de economía popular. En ese sentido, al especificar sobre el sector de la economía popular Coraggio (2011) establece que:

Cuando hablamos del sector de economía popular nos referimos a la economía de los trabajadores, es decir de aquellos miembros de la sociedad cuyas unidades domésticas dependen de la realización de sus capacidades de trabajo para obtener su sustento, fundamentalmente combinando trabajo para *la producción de satisfactores de consumo doméstico* con trabajo para producir bienes o servicios para *la venta en el mercado* y con trabajo organizado por patrones que contratan a los trabajadores como *fuerza de trabajo por un salario*. (Coraggio, 2011: 296)

Y continúa indicando que aunque las unidades domésticas insertas en la economía popular tienen la lógica de reproducción de la vida de los miembros que la integran “la solidaridad no es el comportamiento social propio ni siquiera predominante entre las unidades domésticas o entre las comunidades de la economía popular realmente existente” (Coraggio, 2011: 297) por tanto, si no existe un horizonte básico de solidarismo, existe la posibilidad de caer en la enajenación de los individuos al buscar mejorar los niveles de vida dentro de un sistema capitalista, en caso extremo Coraggio indica que puede ser contraproducente pues la lógica del emprendimiento se podría convertir solamente en consumo irracional “En el límite, sin un proyecto político-cultural con otra racionalidad, la resolución individualista de las necesidades y la diferenciación que lleva a la explosión de los deseos devienen en consumismo irracional” (Coraggio, 2011: 299)

Lo expuesto anteriormente deja espacio para hacer un análisis detallado y crítico sobre la situación dentro barrio de Guajuviras (de Canoas y de todo Rio Grande del Sur) pues se han estado catalogando a emprendimientos como de economía solidaria cuando no han generado condiciones para generar horizontes emancipatorios. Aquellos emprendimientos que se encuentran en un periodo de transición deberían de catalogarse como tal, y aquellos que no están buscando la configuración de otra economía entonces conceptualmente tendrían que catalogarse de esa manera.

Si bien, tanto los emprendimientos de economía popular como los de economía solidaria influyen dentro de la producción social del territorio, las relaciones de poder emergentes no son articuladas y no tienen un horizonte emancipatorio, según la tipología de Gimenez (1999) sobre el perfil de los actores de las regiones periféricas se puede encontrar en las entrevistas a los emprendimientos a una mezcla entre apáticas que “se caracterizan por su actitud pasiva y no por identificarse ni con los intereses de su municipio ni con los de su región” (Giménez, 1999: 44); emigrantes potenciales que “sólo esperan el momento propicio para emigrar” (44); y regionalistas que “preconizan el desarrollo autónomo de su región a cualquier precio” (44). En este caso, las apáticas y las migrantes están ejerciendo un poder nulo y débil, y solamente, las regionalistas emanan el un poder mediano y puntual. Si consideramos que de los ocho emprendimientos encontrados tan solamente dos (Guaju-arts y Cooperativa Vida Saudável) cuentan con una visión sociopolítica y socioeconómica y que son

actores regionalistas, conlleva a entender la falta de transformación dentro del barrio.

Por último, en este mapeo realizado se esperaba encontrar a los emprendimientos que fueron promovidos por el Programa de Recuperación de Áreas Degradadas (PIRAD) señalados en el capítulo II los cuales fueron descritos por Ferrarini (2008) y que catalogó como de economía solidaria, no obstante, se pudo constatar dejaron de estar activos. Uno de los emprendimientos más simbólicos era el "club de trocas" donde los productores del barrio llevaban artículos que producían y los intercambiaban utilizando una moneda social. Ferrarini posteriormente da respuesta a este fenómeno de inactividad de las iniciativas de economía solidaria en su trabajo con Cattani (2010), ellos mencionan que fue la falta de seguimiento por parte de los gobiernos que impulsaban el programa como factor determinante para que los emprendimientos no continuaran activos: "La interrupción brusca debido al cambio de gobierno, es referida tanto por los gestores como por el público objetivo, como el principal factor de daños o pérdidas a los resultados del PIRAD" (Cattani & Ferrarini, 2010) La pregunta que queda es ¿los emprendimientos de economía solidaria necesitan estar acompañados de políticas públicas para su fomento?

La respuesta para estos investigadores brasileños es que sí, y entonces, la falta de visión a largo plazo es lo que limitó a ésta política pública de incentivación de la ciudadanía dentro del barrio "El PIRAD fue extinto precozmente, considerando que debería de ser un proyecto con vigencia de mediano a largo plazo para la consolidación plena de sus objetivos" (Cattani & Ferrarini, 2010). La

visión de que los programas son de gobierno y no políticas públicas tuvo un efecto directo dentro de los mecanismos de economía solidaria impulsados pues no existió un tiempo de transferencia de recursos para la autogestión de las iniciativas.

No obstante, en entrevista con Leidi (2016) de la Cooperativa Vida Saudável, comenta que ella fue la coordinadora de uno de los club, y hace referencia a que fue una experiencia muy positiva, y ella atribuye la falta de seguimiento a que los emprendimientos del barrio no tienen capacidad de coordinarlos por falta de tiempo y recursos monetarios, ya que para poder organizar la feria se deja de trabajar dentro de su propio emprendimiento y la coordinación de dicho evento es una actividad no remunerada. Además de que no existió la articulación entre los emprendimiento participantes para dar una recompensa a la coordinación del club. No obstante, demostró la firme voluntad de que el club de trocas regrese a funcionamiento porque ya está comprobado el éxito de la iniciativa y según espera en un futuro cercano existen las posibilidades de que una persona del movimiento de economía solidaria pueda hacerse cargo de la coordinación.

Capítulo IV: Producción social del territorio de la periferia urbana en Guajuviras.

*"¡Cambiar la vida! ¡Cambiarla sociedad!
Nada significan estos anhelos sin la
producción de un espacio apropiado"
Henri Lefebvre*

4.1 Descripción del territorio instrumental/funcional

Como se explicó en el primer capítulo, la producción social del territorio se enmarca dentro del análisis de las relaciones de poder que emanan de los actores que se encuentran o están incidiendo -inclusive a la distancia- en un determinado espacio geográfico y las transformaciones sociales y ambientales que resulten del entramado de dichas relaciones. Para poder lograr develarlas y comprender los procesos que conforman el territorio se pretende utilizar el sistema de análisis *territori* propuesto por Bozzano (2006) el cual ya fue explicado en el capítulo I.

Como se fue dibujando a lo largo del trabajo, el barrio del Guajuviras es un espacio que se mostró digno de análisis por las características (historia de la ocupación, carácter periférico, problemas sociales y emergencia de emprendimientos de economía solidaria) que se presentan en los diversos estudios académicos realizados previamente por otros investigadores como Ferrarini (2008) y Ferrarini y Cattani (2010).

Entonces, el primer acercamiento hacia el objeto de estudio es bajo la visión de territorio instrumental/funcional, el cual cuenta con las siguientes dimensiones: la parte física/geográfica y la división política/legal, ambas permiten

entender la dinámica territorial desde un ámbito geopolítico en relación a los territorios circundantes.

En otras palabras, la primera dimensión muestra, la composición física-medio ambiental que ha generado ciertos tipos de relaciones sociales, ya que las subjetividades y las identidades se ven influidas por su entorno geográfico, además de hacer presente la modificación que ha sufrido el entorno físico por la acción de las personas sobre el mismo, las cuales son construcciones que pretenden lograr ciertos objetivos económicos, culturales y sociales.

Por su parte, de la segunda dimensión -legal/política-, pretende que se observe la modificación de delimitación territorial que, de igual manera, cumple ciertos objetivos, generalmente de administración, pero también de pugnas y luchas históricas, es decir que, si el territorio se conforma de un entramado de relaciones de poder, una de sus múltiples manifestaciones son las fronteras creadas y los tipos de regímenes a los territorios que quedan inmersos dentro de dichas fronteras. Es la parte más explícita de la territorialidad, pues es la manifestación de los individuos insertos en un territorio para demarcar la alteridad, es decir, la relación de un grupo y los otros grupos. Esta dimensión está ligada estrechamente con la dimensión identitaria pues es la parte más concreta al sentido de límite.

Es de esta manera que, el espacio de análisis se encuentra inscrito como un barrio del municipio de Canoas, el cual está dentro del Área Metropolitana de Porto Alegre del Estado Rio Grande do Sul, construcciones sociales necesarias para entender el territorio pero que como ya se explicó en el capítulo histórico, no

siempre fue así, la territorialidad que se encuentra hoy en día es el resultado de diversos procesos históricos sociales, culturales y económicos.

En el mismo sentido, cabe destacar que la misma consideración de catalogarle al espacio como barrio periférico es resultado de una construcción social que deviene del sistema capitalista, la teoría de la dependencia aporta entendimiento sobre la generación de centros y periferias, para la presente disertación se debe de entender que, la categoría de barrio periférico es un producto de un sistema económico que genera desigualdades en un juego de suma cero³². Como se pudo visualizar en el capítulo histórico de la construcción de barrio, el sistema económico al no ofrecer suficientes viviendas para la creciente migración de personas por la creciente capitalización del municipio, surge un movimiento de ocupación de tierras y predios que tiende a ser una lucha por la dignidad de las personas y el mantenimiento de sus derechos.

4.1.1 Territorio real

El espacio estudiado tiene algunos rasgos principales, entre esos, ser un barrio de la periferia urbana del municipio de Canoas que surge por una ocupación de tierras y lucha popular con una población actual de más 70 mil habitantes (Ferrarini, 2008) es un barrio que se cataloga con alto grado de marginación y violencia. No obstante, el barrio ha tenido un florecimiento a través de diversos programas sociales y ha generado una zona comercial muy activa (Prefeitura de Canoas), empero, el ingreso monetario de los moradores sigue siendo bajo y

³² Cuando se habla a un juego de suma cero, se refiere a que dentro de un balance entre dos partes, lo que una gana parte es lo que la otra se encuentra perdiendo. Así, dentro del contexto del centro-periferia, el centro existe porque está continuamente sustrayendo los recursos de la periferia.

dicha renta tiende a salir de los circuitos económicos locales. Guajuviras es una zona que ha estado bajo diversas políticas públicas, entre ellas un programa que inició como recuperación de zonas degradadas pero que posteriormente transformó su agenda para impulsar la economía solidaria.

Los elementos de éste componente territorial son: el espacio geográfico y los emprendimientos económicos solidarios³³. Cabe aclarar que el colectivo habitante es conformado por los emprendimientos de economía solidaria del Barrio de Guajuviras.

Para iniciar el análisis, se entiende que el asentamiento del barrio se encuentra en un área cerca de una subcuenca por lo que la vegetación era basta, no obstante, existen condiciones de deterioro social y ambiental; dentro del área se construyó un relleno sanitario, el alcantarillado que está expuesto al aire libre, cuenta con puntos de congestión de basura en las calles, y además sobrepoblación del espacio (Ferrarini, 2008). En el gráfico 5a se puede visualizar el área del barrio a estudiar, se divide en dos grandes áreas, en la parte derecha se encuentra el área del relleno sanitario junto con la subcuenca y los arroyos que nacen de esa fuente de agua, así como, en la parte izquierda, el área urbanizada; en el gráfico 5b se hace un acercamiento al área urbanizada del barrio para entender cómo se encuentra configurado.

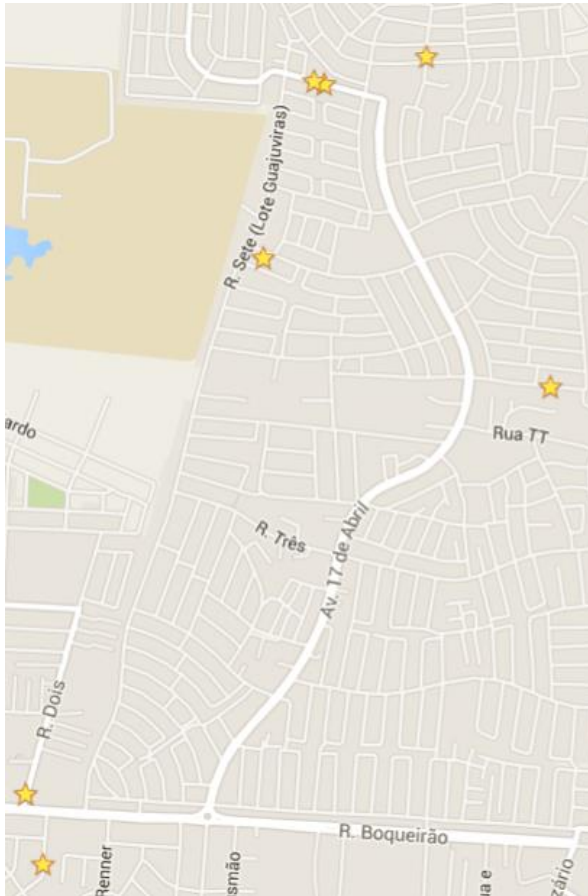
³³ Enlistados en el capítulo III

Se puede apreciar en el gráfico 5b que hay dos rutas de acceso principales, la avenida Boqueirão por el sur y la avenida 17 de Abril por el norte y que cruza todo el barrio de norte a sur. Es simbólico que el nombramiento de la avenida 17 de abril ya que esa es la fecha de la ocupación de dichas tierras.

El segundo nivel del análisis son los emprendimientos del barrio de Guajuviras, éstos se constituyen de 27 mujeres³⁴, que según las entrevistas realizadas, ellas cuentan con bajos ingresos, desde cero a un salario mínimo, en algunos casos se pueden encontrar que las integrantes utilizan a los emprendimientos de economía solidaria para tener ingreso extra y otras miembros para sustentar totalmente sus hogares, esto también depende del nivel de la organización, es decir, si es un emprendimiento consolidado con ventas constantes o es un grupo que aún es de reciente creación. Los emprendimientos se encuentran en diversos puntos del barrio, y se pueden visualizar en el gráfico 6.

³⁴ Se deja de fuera los funcionarios del Centro de Capacitación y Producción en Economía Solidaria.

Grafico 6. Emprendimientos de economía solidaria en Guajuviras.



Fuente: Realización propia con Google Maps

En la mayoría de los emprendimientos, se utilizan las casas de las propias mujeres como puntos de reunión para la producción, en otros casos, las mujeres trabajan desde sus hogares y solamente se reúnen con sus grupos para conseguir espacios de venta en las ferias de economía solidaria. No obstante, se destaca el ejemplo de la *Cooperativa de Vida Saudável* ya que ha logrado un avance notable a diferencia de los otros emprendimientos en generar cambios físicos en su lugar de trabajo. De esta cooperativa se pudo entrevistar a Leidi (2016) una socia fundadora del emprendimiento, así como co-fundadora del fórum de economía solidaria y del club de trocas. Ella comenta que obtuvieron el edificio de la

cooperativa con la gestión de un proyecto presentado a la fundación de Petrobras, además relata cómo antes de establecerse ahí (en el lugar donde actualmente trabajan) cada mujer hacía sus productos en casa “por ejemplo, el pan y las galletas cada quien las hacía en sus propios hornos” (Leidi, 2016) además al referirse al lugar actual indica que fue una conquista para ellas, ya que en primer lugar, el lugar estaba destrozado, solo contaba con las paredes de alrededor pero que con los recursos obtenidos de la fundación consiguieron reconstruirlo. Ahora cuentan con instalaciones para establecer dos cocinas y además con salas que son utilizadas por diversos grupos del barrio para múltiples actividades. La imagen 1 muestra al núcleo de galletas de la cooperativa vida saudável en sus instalaciones de Guajuviras.

Imagen 1. Socias de la cooperativa vida saudável en un día de trabajo.



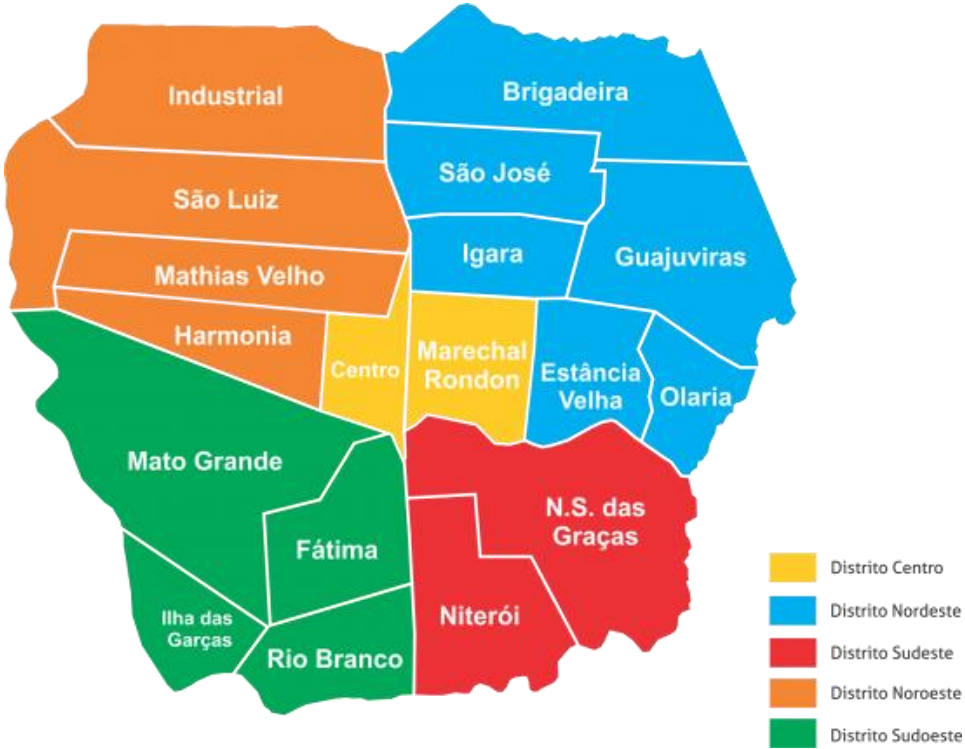
Tomada el 7 de abril de 2016, barrio de Guajuviras, Canoras, RS.

4.1.2 Territorio legal/político

Para poder entender la dimensión instrumental/funcional de manera íntegra se requiere del análisis de la parte legal/política, la cual tiene que ver con la generación de normativas que hace cumplir la *acción estatal*, como bien se explicó a lo largo de los capítulos anteriores, la acción estatal tiene diversos niveles como el federal, el estatal o el municipal, y estos no funcionan con una sola dinámica sino que tienen diversas influencias y por tanto, la acción estatal sobre el territorio puede ser hasta contradictoria. En el presente apartado, se revisarán tan solo algunas acciones estatales que influyen directamente sobre el espacio y actores estudiados, sin querer pretender todo el análisis de la acción estatal pues eso requeriría una tesis completa.

En el ámbito más local, el municipal, se divide en 5 distritos y 18 barrios (los cuales se pueden ver en el gráfico 7) es una división administrativa que responde a la construcción histórica del territorio que fue explorada en el capítulo dos, estas disposiciones legales son efectuadas y mantenidas por la administración municipal que está compuesta por la prefectura y la *cámara de vereadores*, la primera instancia funge como ejecutiva y la segunda como legislativa.

Gráfico 7. División territorial del municipio de Canoas



Fuente: Sitio oficial de la Prefeitura de Canoas

De igual manera, el barrio de Guajuviras se divide en sectores los cuales se pueden apreciar en el gráfico 8.

Grafico 8. División sectorial del barrio de Guajuviras.



Fuente: www.diariodecanoas.com.br

En materia de economía solidaria el municipio emitió la ley municipal 5717 que “instituye la política de fomento a la economía popular solidaria en el municipio, establece el programa de centros de economía solidaria y da otras providencias” la ley establece los programas de centros de economía solidaria y el programa municipal de comercialización. En cuanto a los CCPES, como se mencionó anteriormente, existen dos, uno en el barrio Mathias Velho y otro en Guajuviras y ambos barrios tienen características similares de bajos niveles de ingresos. Estos

centros de capacitación fueron construidos a través de la articulación de la *prefeitura* con la Universidad La Salle así con cooperación internacional por parte de la Comunidad Autónoma de Murcia y la Fundación La Salle Madrid (Rosa, 2013: 91)

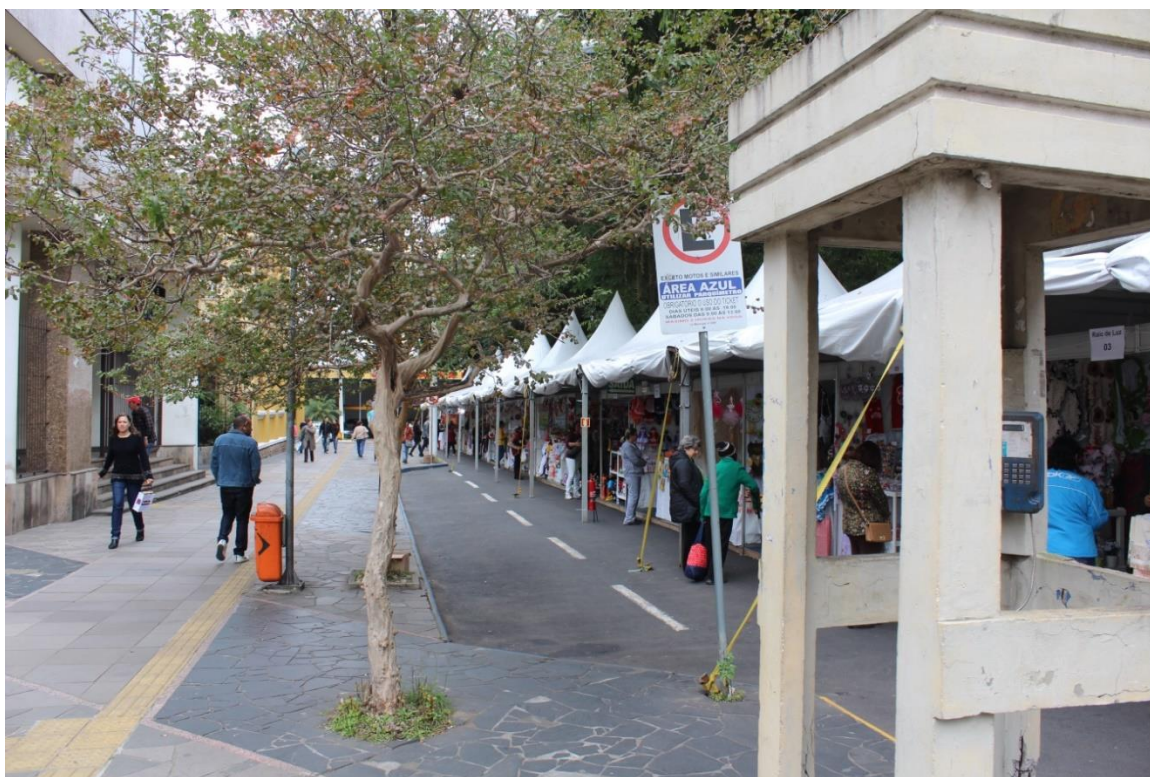
A nivel estatal, en el año de 2011 se decreta la composición del *Conselho Estadual de Economia Solidária* que pretende “estimular la participación de la sociedad civil y de la Administración Pública Estatal en el ámbito de la política de economía solidaria” el cual funcionó hasta el año de 2015 cuando termina la administración de Tarso Genro del PT (2011-2015) y entra José Ivo Sartori del PMDB. El impacto o transformación territorial directa del consejo sobre barrio de Guajuviras no se pudo encontrar en el trabajo de campo, no obstante, el consejo fue importante para el fórum de economía solidaria de Canoas pues les permitía obtener recursos estatales, lo que directa e indirectamente beneficiaba a los emprendimientos económicos solidarios del barrio.

Además dentro de la acción estatal a nivel federal se encuentra la Secretaría Nacional de Economía Solidaria (SENAES) que ofrece apoyos para el fortalecimiento de la economía solidaria, no obstante, en entrevista con el gestor Vanderlei (2016) de la Directoria de Economía Solidaria de la *prefeitura* comenta que el municipio dejó de tener diálogo con la instancia federal desde que se desarticuló el *Conselho Estadual de Economia Solidária*, por tanto, el municipio dejó de obtener apoyos de la SENAES.

Es importante resaltar que existen transformaciones territoriales que salen del alcance de este análisis (a nivel barrial) pero que son dignas de mencionar, pues

los emprendimientos económicos solidarios del barrio de Guajuviras forman parte del fórum de economía solidaria por lo que tienen incidencia a un nivel mayor (municipal). Dichas transformaciones son, en primer lugar, las ferias de economía solidaria, las cuales son una apropiación del espacio público, haciendo presencia públicamente para la comercialización de los productos de los emprendimientos económicos solidarios, esta apropiación se considera dentro del territorio legal pues las ferias se articulan desde la política pública, ya que las conformantes del fórum municipal la consiguieron a través de la prefeitura. La imagen 2 muestra a la feria de economía social frente a la prefeitura de Canoas.

Imagen 2. Feria de Economía Solidaria.



Tomada 5 de mayo 2016, Centro de Canoas, Rio Grande del Sur.

En segundo lugar, la tienda de economía solidaria, es otra conquista del movimiento obtenida de la prefeitura, el establecimiento es gestionado por las miembros de los emprendimientos de economía solidaria, se encuentra en la entrada del municipio, dentro de la estación del tren Canoas, la imagen 3 muestra la parte frontal de la tienda que se encuentra al lado de un puesto de información turística de la prefeitura. Dentro de la tienda de economía solidaria se pueden encontrar productos de algunos emprendimientos de Guajuviras.

Imagen 3. Tienda de economía solidaria de Canoas.



Tomada 5 de mayo 2016, Estação Canoas, Rio Grande del Sur.

4.2 Descripción del territorio simbólico/expresivo

Como se mencionó en el capítulo 1, el territorio simbólico/expresivo es parte del territorio identitario y tiene que ver con una parte más subjetiva de los individuos que viven a diario dentro de ese entorno geográfico, es decir, con las construcciones simbólicas y de identificación que realizan cotidianamente entre individuos y con su entorno.

La primera dimensión, llamada territorio vivido, se expresa desde las percepciones y los sentires de los sujetos, en esta sección, se realiza una revisión de los sujetos ligados a los emprendimientos de economía solidaria dentro del barrio de Guajuviras, es decir, las mismas miembros de los emprendimientos, las que son parte del Fórum Municipal de Economía Solidaria o aquellos de la Directoría de Economía Solidaria. Las percepciones se podrán ver reflejadas en los ámbitos “sensoriales, intuitivos, artísticos, emocionales, simbólicos, o bien referida a necesidades, problemas, intereses o expectativas por parte quienes viven en los territorios” (Bozzano, 2009). Es de esa manera que, para analizar esta sección mediante se utilizan la observación del espacio relacionado con los emprendimientos bajo la lógica económica solidaria y entrevistas a diversos actores antes mencionados.

Por otra parte, la dimensión territorio posible, tiene que ver con reconocer “las tendencias emergentes de relaciones probables —no verificadas— sin alejarse de las inercias territoriales, de la situación y de las tendencias investigadas para el presente. La proximidad entre lo probable y lo estudiado [...] debería tener un mínimo consenso en la sociedad involucrada” (Bozzano, 2009) esta dimensión se

logra revisar mediante entrevistas a los actores participando dentro de los emprendimientos de economía solidaria si existe un consenso entre ellas para la transformación territorial.

Para la presente sección se entrevistó a Cesar, director del Centro de Capacitación y Producción de Economía Solidaria (CCPES); a Fátima conformante del grupo Flor de Lis, único grupo que se ha nacido dentro del CCPES y que produce artesanías dentro del mismo centro; a Leidi del núcleo de Guajuviras de la cooperativa Vida Saudável, y a Luisa del grupo de artesanías Guaju-arts la cual forma parte de la coordinación del Fórum de Economía Solidaria de Canoas durante del periodo de esta investigación. La selección de las personas entrevistadas fue pensando en los emprendimientos más relevantes dentro del barrio característica que se les dio al atender las recomendaciones de las mismas miembros, lo vivido dentro de las reuniones del fórum de economía solidaria, así como comentarios de investigadores del grupo ECOSOL de la UNISINOS y del gestor de la dirección de economía solidaria del municipio. La captura de toda la información fue grabada para su posterior traducción y análisis.

El instrumento utilizado para las entrevistas se realizó con ayuda de la Dra. Adriane Ferrarini del grupo ECOSOL pensando en obtener información relevante sobre las percepciones de las entrevistadas en relación a la economía solidaria y el territorio, por tanto, se pensó en realizar entrevistas semiestructuradas atendiendo a tres secciones: la primera versa sobre subjetividad haciendo alusión a la relación de la persona con la economía solidaria y con el barrio; una segunda parte de percepción del territorio vivido, indagando sobre cómo se vive en el barrio y dentro del movimiento de economía solidaria; y finalmente una sección de

territorio posible, queriendo obtener información de los horizontes personales en relación a la economía solidaria y el barrio. Las preguntas de dicho instrumento se pueden revisar de manera completa en el Anexo 1.

Todas las personas entrevistadas viven y producen dentro del barrio de Guajuviras, han estado además, desde la época de la ocupación del barrio, siendo parte de las primeras moradoras e insertándose en diversas iniciativas de construcción ciudadana y de apropiación territorial desde la organización comunitaria surgida del proceso de resistencia a lo largo de la conformación del barrio. Solamente el director del CCPES trabaja dentro del barrio pero vive fuera de él.

Cabe resaltar que, en todas las dimensiones, pero mucho más en estas que tienen relación directa con la subjetividad de los individuos hay posibilidad de encontrar acciones contradictorias las cuales son parte de la complejidad de la realidad, por lo que la visibilización de dichas contradicciones es primordial para poder lograr superarlas.

4.2.1 Territorio vivido

El territorio vivido es un componente subjetivo, es decir, es variable dependiendo del estado de los habitantes del territorio, como se pudo analizar en el capítulo I, la identidad es un concepto que resalta para hacer un análisis dentro de la subjetividad de las personas. Para poder revisar este punto se hicieron preguntas en entrevistas en torno a tres temas fundamentales: el estatus actual del barrio, el estatus actual de la economía solidaria en general, y de la economía solidaria dentro del barrio de Guajuviras.

Dentro de esta primera sección, se encuentran diversas posturas, por ejemplo, la Sra. Fatima del grupo de Flor de Lis comentó ante la pregunta ¿cómo ud. visualiza el barrio?

No tengo nada para quejarme, nuestro barrio tiene la forma de ser un lugar de crímenes y asaltos y cosas, pero yo que he vivido aquí hace más de 29 años nunca sufrí nada, ninguna consecuencia y es un barrio que creció mucho, tiene mucho comercio, tiene todo a la vuelta, no se tiene ni porqué salir de Guajuviras para ir a traer las compras, todo lo tenemos en nuestro barrio. (Fatima, 2016)

Con la misma pregunta en el caso de Luisa el panorama se ve un poco más optimista

Es un lugar bueno, mejoró bastante, nosotras allá, inclusive esa misma feria³⁵ comenzó pequeña y se consiguió ir organizando poco a poco, genera ingreso a más de 500 familias, tiene persona que va allá y vende, ayuda a la mamá, así es una cadena, como aquí también [feria de economía solidaria] [...] en cuanto a las estructuras a las calles, es un lugar muy bueno, muy organizado, se tiene todo cerca, farmacias, mercados [...] está bien localizado (Luisa, 2016)

En el caso de Leidi también se puede notar un optimismo que el cual lo ligó directamente con la llegada del PT a la administración municipal, expresó abiertamente el mejoramiento de las condiciones materiales del barrio gracias al trabajo y las políticas públicas. Ella comenta “el barrio está óptimo, tiene justicia comunitaria, tiene asamblea de la paz, hay varios proyectos para las escuelas, el trabajo que la prefectura hace es bueno” (Leidi, 2016)

Aun así, se siguen observando problemas comunes como el de la seguridad, es recurrente en todas las entrevistas que las mujeres se refirieran a ese tema como un problema del barrio, además, se expresaron también sobre otros problemas, por ejemplo Luisa identificó a la carencia de servicios de salud y Fátima la acumulación de basura en las calles.

³⁵ Feria organizada por las madres de familia del barrio con bajos recursos, no se identifica como de economía solidaria.

Cuando se cuestionó sobre las virtudes del barrio, Luisa (2016) comentó “tenemos iluminación buena, calles buenas, el autobús cerquita” y al preguntarle, si esas cuestiones que ella mencionó se obtuvieron por la organización de la gente o por la prefeitura, ella respondió que fueron por la prefeitura “sí, a partir de la prefeitura de Jairo del PT, [se tienen] las plazas bien cuidadas, con el pasto cortado, él cuida mucho de la ciudad”

Cuando se preguntó sobre la incidencia de los emprendimientos de economía solidaria sobre el barrio, dentro de las respuestas no se vio una conexión entre la acción del colectivo con la incidencia comunitaria. Fátima (2016) comentó que para ver las cosas del barrio existe un puesto de la prefeitura donde las personas pueden ir a poner sus quejas y sus demandas y que su grupo no tiene ninguna incidencia sobre lo que pasa en el barrio, de igual manera se les preguntó si los problemas de los barrios los llegaban a discutir dentro del fórum y la respuesta fue negativa. Por su parte su compañera del mismo grupo Flor de Lis, Dora (2016) comentó “El fórum no es para ver ese asunto, el fórum es específicamente para hablar de economía solidaria en sí, ventas, producción, y esas cosas”.

En ese mismo sentido, la relación de la economía solidaria dentro del barrio de Guajuviras, Luisa (2016) comenta que los emprendimientos de economía solidaria dentro del barrio han sido bien aceptados y que son apoyados por la prefeitura. Por su parte, Leidi (2016) comentó que hace falta mucho para fortalecer la economía solidaria en el barrio, y hace énfasis en el ámbito político pues

hace falta la discusión, porque se tiene el gestor público, la entidad y el emprendimiento, sólo que nadie sabe lo que hace entre ellos, ellos no quieren saber, ellos no quieren discutir eso, el gestor público no sabe, porque si tú le pides alguna cosa te dice así, ustedes son las que tienen que decidir nosotros no tenemos que interferir, y no, no es así [...] dentro de la tienda de la estación del tren, que es un espacio noble, estaban diciendo

de no de qué a Dilma [presidenta de Brasil] me quedé muy triste y le dije, tú crees que estás aquí por causa de quién [...] es eso lo que está faltando, nadie ayuda para dar esa visión mayor de las cosas, se tiene que tener una visión estatal y nacional de las cosas (Leidi, 2016)

Por su parte, Cezar (2016) director del CPES de Guajuviras, al preguntar sobre la relación del centro con el barrio comentó que no hay una selección exclusiva para los habitantes del barrio.

No se hace selección, entra el joven, chicos de 12 años ya entra, entran personas ancianas de ochenta y pocos años, no se tiene un patrón, son personas que se inscriben y quieren hacer el curso, es economía solidaria, se acepta a todo ese personal que viene, se dan las clases, ese es el sentido de la economía solidaria, ayuda a las personas [,,,] Vienen personas de varios lugares, no son solamente de Guajuviras, hay mucha distancia aquí, son hasta pocos de Guajuviras (Cezar, 2016)

Por otra parte, todas las mujeres entrevistadas han sido parte del barrio desde la ocupación y se han insertado en diversas actividades organizativas para el mejoramiento de su nivel de vida, esta experiencia les ha formado un sentimiento de pertenencia, intrínsecamente ellas tienen el sentimiento de no solo ser moradoras, sino además, una identidad de fundadoras. No obstante, no se pudo ver una relación directa de los emprendimientos de economía solidaria con el entorno comunitario.

4.2.2 Territorio posible

El territorio posible tiene que ver con los horizontes creados por parte de los actores o el *colectivo habitante*, tiene que ver también con lo que Boaventura De Santos (2006) llama Sociología de las Emergencias, es decir, hablar de un “futuro del cual tenemos pistas y señales, tenemos gente involucrada, dedicando su vida - muriendo muchas veces- por esas iniciativas-“ (De Santos Sousa, 2006) para lograr el objetivo de visibilizar este horizonte posible se hace una recuperación de

los deseos de las actores y analizarlo con la posibilidad real de la construcción territorial, Bozzano (2009) es claro en este punto “En los territorios posibles se reconocen las tendencias emergentes de las relaciones probables -no verificadas- sin alejarse de las inercias territoriales, de la situación y de las tendencias investigadas para el presente” (Bozzano, 2009)

A las entrevistadas se les preguntó cómo les gustaría ver el barrio en el futuro, una respuesta recurrente fue visualizar al barrio como un lugar seguro, se ejemplifica en la respuesta de Fátima (2016) “seguridad, sería algo muy bueno, ah sería lo mejor del mundo”. Por su parte, Dora (del grupo Flor de Lis) comenta que también le gustaría que el barrio tuviera una ambulancia y continuó diciendo

En realidad, cuando vinimos aquí para la ocupación, las áreas que ahora son de la invasión³⁶, destinadas a hospitales, hasta inclusive plazas y cosas así, y ahí con la aglomeración de personas entonces disminuyeron los espacios, menos mal que todavía tenemos un poco, pero es poco para tal número de habitantes, es poco. (Dora, 2016)

Sin embargo, la pregunta de cómo veían al barrio en el futuro y si la economía solidaria podría ayudar a construir ese futuro pareció desconcertar a las entrevistadas, las mujeres del grupo Flor de Lis, si bien sabían que quieren más seguridad nunca se habían planteado ni individualmente ni colectivamente el hacer algo para poder incidir en la construcción de ese futuro. Luisa de Guaju-arts si bien indicó que hay cosas que cambiar pareció no tener una reflexión sobre cuáles cosas ni cómo hacerlas cambiar. Solamente Leidi llegó a indicar que el barrio podría mejorar aún más, ella comentó que le gustaría un barrio unido con

³⁶ Las moradoras hacen referencia a dos procesos diferentes, la ocupación descrita en capítulos anteriores, fue el proceso de la lucha por la vivienda que ya estaba construida en Guajuviras, por otra parte, la invasión es un proceso posterior, se están refiriendo a la llegada masiva de personas para vivir en las tierras que todavía no tenían construcciones. Dentro del barrio se ve muy claro la diferencia del tipo de construcciones entre aquellos que fueron de la ocupación a los que fueron de la invasión.

más participación, y en relación a la economía solidaria ella comentó que quería que se reactivara la feria de trocas y haciendo comercio local volviendo a utilizar su propia moneda.

Aun así, en la mayoría de los casos, el horizonte de las integrantes de los emprendimientos de economía solidaria de Guajuviras y de Canoas en general parece desdibujado. Sus discursos estuvieron enmarcados en los problemas del pasado, en los problemas del presente y en las coyunturas sin dejar un espacio para soñar un futuro o hablar de los objetivos que querían alcanzar. No obstante, si hay señales de querer hacer cambios en sus vidas y su comunidad. Para estudios posteriores una recomendación podría ser la investigación acción participativa para poder generar las condiciones necesarias de sensibilización y concientización y así conectar la acción de los emprendimientos con la construcción del futuro deseado.

4.3 Contradicciones territoriales

Una de las partes fundamentales del modelo presentado sobre la producción social del territorio, era demostrar que dentro de este proceso existen contradicciones. Como se ha explicado a lo largo del trabajo, nos encontramos en un periodo de transición civilizatoria, distintos paradigmas se presentan y se enfrentan ante las realidades sociales de los diferentes colectivos, dentro de nuestro ámbito de estudio, las realidades presentadas es bajo la óptica económica, y entonces, lo que se pretendió encontrar fue el cómo la subjetividad de las personas se introyecta para generar diferentes miradas en torno a las actividades económicas.

Se partió del hecho de que, todas las participantes que formaron parte del estudio se encuentran bajo la dinámica del sistema económico hegemónico (capitalista) y un sistema civilizatorio (modernidad) y que enfrentan contradicciones al iniciar las prácticas de la economía solidaria y que éstas contradicciones se ven reflejadas en la construcción de su territorio.

Se demostró cómo el fórum contribuyó a la construcción de los centros de capacitación y producción de economía solidaria, y ya se explicó que es un esfuerzo de varios actores para su consolidación, actualmente el CCPES de Guajuviras cuenta con un grupo de economía solidaria que utiliza las instalaciones para su producción, el grupo 'Flor de lis' demuestra cómo un emprendimiento de economía solidaria se ha apropiado del espacio, no obstante, el emprendimiento no demuestra la continuación de las mudanzas territoriales dentro de su entorno. En entrevista con Fátima (2016) parte de Flor de Lis comentó que efectivamente el

barrio tiene diversos problemas como de seguridad, de basura y de otros tipos servicios públicos pero que como grupo nunca se ha planteado en incidir en ninguna acción dentro del barrio, tampoco se han planteado la oportunidad de dialogar los problemas barriales con otros grupos. Empero, cuando se le preguntó sobre qué pasaría cuando cambie la administración de la prefeitura y exista el caso de que ya no les permitan utilizar el CCPES, comentó que están dispuestas a luchar por el espacio que ya ocupan “nosotras vamos a luchar para quedarnos, [...] quien cuida aquí somos nosotras, quien trabaja aquí somos nosotras” (Fátima, 2016)

Por otra parte, dentro del barrio se alcanza a visualizar una contradicción territorial cuando Luisa (2016) coordinadora del fórum y miembro del emprendimiento ‘Guaju-Arts’ comenta de un grupo de mujeres que hace una feria dentro del barrio, pero que no son parte de la economía solidaria, inclusive llega a decir que no hay espacio para todo el mundo dentro de la feria de la economía solidaria que se organizan por parte del fórum y de la prefeitura y que es por eso que existe una multiplicidad de ferias para dar cabida a todas las personas que necesitan ingresos extras. Entonces dentro del barrio existen diversos tipos de apropiaciones donde las economías alternativas son las que lo propician pero que quedan fuera del movimiento de economía solidaria, aislándose o desarticulándose.

Como ya se mencionó otra de las conquistas del fórum municipal y que muestra una contradicción territorial fue la *Loja* (tienda) de Economía Solidaria como un punto más de comercialización la cual es administrada de manera compartida por todas las integrantes que tengan ahí la venta de sus productos,

eso quiere decir, que tienen que estar presencialmente en el mostrador para vender y presentar cuentas, no obstante, no todos los emprendimientos tienen sus productos aquí, Leidi (2016) comenta que por disposiciones de la prefeitura no se pueden vender alimentos, entonces que toda la sección de alimentación del fórum automáticamente quedó fuera. Luisa (2016) indicó que su emprendimiento económico solidario “Guaju-arts” no tienen productos en la tienda porque no tienen tiempo de ser parte de la gestión, y por su parte, Denisse (2016) comentó que hace falta trabajar mucho en la consolidación del trabajo de la tienda pues las que llevan sus productos actúan de manera individual “ni todos los grupos quisieron participar en el proceso de la *loja* en un momento son 31 artesanas ni siquiera son grupos, de algunos grupos algunas personas quisieran participar, otras no” (Denisse, 2016) posteriormente comentó que llegaron a encontrar a artesanas que tenían productos en la tienda pero que no querían hacerse cargo de la administración (*plantão*) y que contrataron a una persona externa, lo cual rompía con el acuerdo inicial de autogestión de la tienda y tuvieron que sacar a dichas artesanas. Solamente una de las artesanas del barrio de Guajuviras está utilizando este espacio conseguido por el fórum municipal. Significa que existe desconexión de la disputa territorial del fórum con las artesanas del barrio y al no existir objetivos comunes se pueden encontrar una falta de coordinación entre los emprendimientos del barrio.

Conclusiones

El proyecto de otra economía es todavía un proceso en construcción, en diversas partes del mundo están ocurriendo prácticas que están transformando las relaciones económicas, los proyectos de economías alternativas tienen distintas facetas y nombres dependiendo de su origen geográfico y cosmovisión. Los estudios teóricos indican que en América Latina, la economía solidaria surge como un modelo disruptivo del capitalismo e inclusive de la modernidad ya que cuenta con principios constituyentes que antagonizan la reproducción del sistema moderno/capitalista. En Brasil, la economía solidaria, como se vio a lo largo del trabajo, emergió como un movimiento social que llegó a institucionalizar políticas públicas, otros estudios indican que en Brasil, la economía solidaria tiene mayor fuerza (en número de emprendimientos y en políticas sociales) a comparación de otros países en la región, por lo que, investigar en este país se hizo particularmente llamativo. El hecho de que existan organizaciones de economía solidaria dentro de las ciudad hace el estudio más tentador, pues, si el área urbana moderna es el área por excelencia del desarrollo del capital ¿cómo es que la economía solidaria se está desarrollando ahí?

Empero, las conclusiones de la presente pesquisa, no son indulgentes con el movimiento social, desde el comienzo, se ideó utilizar un planteamiento teórico acorde a la transmodernidad, es decir, una visión crítica que procura no solo la explicación de la realidad sino también de ofrecer pautas para su transformación. El análisis se centró en verificar los cambios territoriales existentes dentro de un área periférica urbana bajo dos lógicas, el de la modernidad/capitalista y el de la

economía solidaria. Aquí, dentro de estas conclusiones se reflexiona sobre los indicios de la posible construcción de territorios transmodernos.

Un territorio transmoderno, en una definición todavía inacabada, sería aquel espacio producido por una correlación de fuerzas donde los actores que ejercen poder estén en constante búsqueda para la superación de la relación opresor-oprimido, es decir, sería un territorialización para la liberación emancipatoria. Es un territorio que está constantemente buscando salir de los principios de la modernidad/capitalista.

Por la literatura revisada, se pensó que dentro del Barrio de Guajuviras existía un proceso de producción territorial que transgredía los principios modernos/capitalistas, no obstante, se pudo verificar que dicho proceso no existe, la producción del territorio dentro del barrio periférico así como dentro de todo el municipio, incluyendo al movimiento de economía solidaria, no ha salido de la dinámica de la modernidad y no irrumpe en sus lógicas más básicas al capitalismo.

El fórum de economía solidaria de Canoas, principal organizador del movimiento social dentro del municipio, es un espacio que sirve para articular intereses económicos de individuos del sector popular pero que no cuenta con el proyecto político de superación del sistema económico dominante ni de una visión más amplia de ser parte de un paradigma emergente.

En ese mismo sentido, se pudo vislumbrar dentro de los capítulos anteriores, que las posibilidades de construcción de políticas públicas

emancipatorias dentro del barrio de Guajuviras fueron truncadas, y la organización social que surgió desde la ocupación de los predios fue mermándose a medida que pasaron los años, los mismos moradores aceptan el hecho de que la *prefeitura* fue asumiendo la solución de diversos problemas, que la forma de atendimento de la prefeitura ha sido de manera individual, por lo que la organización colectiva fue menos necesaria³⁷.

Si bien la reconstrucción histórica de la construcción del proceso de economía solidaria dentro de Canoas se visualiza desde una organización social independiente del Estado como ya se demostró a lo largo del trabajo, es decir, desde la dinámica surgida del Fórum Social Mundial de Porto Alegre, con un fuerte sentido politizado y con un proyecto de construcción de otra economía, hoy en día, sus pautas principales son el obtener recursos y concesiones del aparato gubernamental a nivel municipal. Aunque existen claramente personas que están presionando para que el movimiento se mantenga politizado y tenga una mirada más amplia de transformación de la realidad, en el caso del Forum Municipal de Economía Solidaria de Canoas se han mostrado como casos aislados que más bien han generado hasta animadversión entre las mismas integrantes.

Los resultados de las entrevistas y las visitas de campo ofrecen una mirada poco alentadora para la economía solidaria en el sur de Brasil, ya que Canoas, que tiene uno de los fórum más populosos del Estado de Rio Grande del Sur, tiene emprendimientos económicos que no coinciden con la descripción “ideal” de

³⁷ Se entiende que la desarticulación del movimiento social es más compleja y multifactorial, no obstante, el impacto de las políticas públicas municipales para la solución de los problemas barriales es un motivo de destaque por las moradoras del barrio que son parte del movimiento de economía solidaria.

emprendimiento de economía solidaria citado por Gaiger (2009) ni tampoco por cómo se entiende dentro del Fórum Brasileiro de Economía Solidaria (FBES) (Fórum Brasileiro de Economia Solidária, n.d.), de igual manera, no tienen en su horizonte la idea de economía solidaria como es definido por la SENAES ni en su discurso muestran alguna inflexión hacia un cambio de paradigma. Si bien Díaz (2015) ya había demostrado que existe una diversidad de economías solidarias y que están inmersas de claros y oscuros, el caso revisado en Canoas y el Barrio de Guajuviras, no cuentan con los principios ni las prácticas suficientes para la superación del paradigma de la modernidad. Algunos emprendimientos de economía solidaria revisados como algunas características del Fórum Municipal de Economía Solidaria cuentan con aspectos positivos que se diferencian de la práctica económica capitalista, mas tampoco resultan suficientes para indicar que son semillas para un sistema económico alternativo³⁸.

Algunos aspectos, como el liderazgo y la falta de democracia, llegan a contradecir a esta corriente económica alternativa en sus acciones con su discurso, lo cual no es una cuestión novedosa en el estudio de los movimientos sociales, empero se hace relevante señalar porque este tipo de principios son fundamentales para la concreción de un paradigma emergente alternativo.

Los estudios tanto de Dussel como de Sousa Santos cuando están refiriéndose a la construcción del nuevo paradigma civilizatorio hacen referencia a cuestiones esenciales, uno de los principales: la democracia. Entonces, para el

³⁸ Tomando en consideración las 9 tesis de Boaventura De Sousa Santos (De Sousa and Ramírez, 2006) presentadas en la introducción de este trabajo.

caso de la economía solidaria, tanto la democracia sociopolítica como la democracia económica debe de ser una prioridad, es parte fundamental de la autogestión, no obstante, en el Fórum Municipal de Economía Solidaria de Canoas, en los meses de pesquisa, ninguna decisión fue tomada democráticamente, en el ámbito sociopolítico las reuniones mensuales se construyeron más como asambleas informativas para que todas las participantes acaten las nuevas disposiciones que previamente se habían tomado dentro de la coordinación; en el ámbito económico, la democracia es inexistente, no se tiene en el discurso un elemento que prevea las preguntas de ¿qué producir? ¿cuándo producir? ¿para quién producir? ¿dónde producir?, tampoco existe una articulación dentro del fórum para el consumo, la distribución o la financiación de los emprendimientos, por tanto, el plano económico está reducido a una visión productivista, repitiendo o tomando el mismo patrón de la economía hegemónica.

En cuestión a los desafíos de los emprendimientos de economía solidaria, es claro que la preocupación más agravante es mantener la rentabilidad de la iniciativa económica pues es parte misma de su sobrevivencia en el medio en que se desenvuelve, empero, es de resaltar, que más de la mitad de los emprendimientos a nivel nacional visualizan como uno de sus principales desafíos mantener la unión del grupo o colectivo (Gaiger et al., 2014) y si bien esto da para un análisis mayor en búsqueda de explicaciones representativas, dentro de los emprendimientos encontrados en Canoas la explicación se visibiliza claramente en el objetivo utilitarista que se le da al emprendimiento.

El elemento aglutinador de los emprendimientos se ha visualizado como la generación de ingreso. Como se pudo visualizar en los emprendimientos de Canoas, muchos de los colectivos formados para ser parte del fórum de economía solidaria se articulan en razón de poder acceder a los espacios de venta, las ferias que ofrece la *prefeitura*, en esos casos, no se produce colectivamente, no hay una gestión colectiva de los excedentes, no hay una planificación colectiva de los ingresos o egresos, etc.

En las entrevistas hechas a las integrantes de los emprendimientos, exponen ideas diversas de lo que es economía solidaria y no hubo ocasión en que alguna hablase sobre economía capitalista, economía dominante o hegemónica, cambio de paradigma, construcción de otra economía, al cualquier indicio de realización de algún proyecto económico o político diferente. Más bien, ante el cuestionamiento ¿qué es la economía solidaria? hubo una suerte de respuestas que siempre estuvieron ligadas a la generación de ingresos extra, de reutilizar materiales y de utilizar su tiempo libre. Al faltar el componente de politización del fórum municipal no se generó un discurso emancipador o inclusive de denuncia por parte de las mujeres que lo conforman, si bien algunas de ellas mostraron afinidades políticas hacia el PT, el discurso estuvo ligado a los espacios y las políticas públicas conseguidas en esos años. Pero no hubo indicio, dentro de las participantes del fórum entrevistadas, una crítica a las estructuras económicas seguidas o implementadas de megaproyectos o extracción de los recursos naturales que se comenzaron a mostrar en el capítulo III del presente trabajo.

En este caso, cabe hacer la reflexión profunda sobre ¿cuál es el proceso identitario de las integrantes para que se autoproclamen economía solidaria? Además, se hace necesario hacer un análisis crítico sobre el papel de la academia y del Estado en torno al tema. El análisis de los datos nacionales sobre economía de Brasil (Gaiger et al., 2014) muestra que prácticamente la mitad de los emprendimientos en todo el país considera como conquista la autogestión y el ejercicio de la democracia pero menos de la quinta parte considera que conquistó una concientización y compromiso político, los datos de Rio Grande del Sur se vislumbra que la tendencia se repite (SESAMPE-DIFESOL, 2013). Estos datos demuestran grandes contradicciones que al no ser superadas no ofrecen caminos viables para el paradigma emergente. Por parte de la academia, muy pocas publicaciones están dando cuenta del proceso contradictorio existente o de la distancia entre la teoría que se está generando y las prácticas, más bien, los estudios sobre los datos nacionales o macroeconómicos parecen que están encubriendo diversas *praxis* locales con un discurso del *deber ser* de la economía solidaria. Aunque es importante conocer el impacto a nivel macro de la economía solidaria, habría que replantearse claramente sobre quién está formando parte de la economía solidaria y no colocar, bajo lo que se ha construido de categoría única, la diversidad de emprendimientos que existen.

Los estudios de hoy en día ya son puntuales en categorizar las diferentes economías alternativas como la economía social, economía popular, economía colaborativa, economía del bien común, entre otras, que principalmente difieren de la economía solidaria, como se mencionó, tiene la función de construir otra

economía, es decir, como finalidad debe de ofrecer la reproducción de una vida que vale la pena ser vivida o de un buen vivir, y por ende, tendría que romper con los esquemas de reproducción de la vida capitalista, es por eso que se precisa del componente sociopolítico, y esta configuración económica nunca se desliga de otras estructuras de liberación como la educación. En otras palabras, los estudios académicos deben de hacer precisiones conceptuales para describir la realidad de forma crítica de tal manera que permita generar la reflexión y que esta pueda retroalimentar a la acción.

El hecho de ser más cuidadoso con la selección de los emprendimientos de economía solidaria u realizar una categorización diferenciada ofrece una radiografía mucho más real de lo que actualmente se encuentran en los registros nacionales de economía solidaria. Se precisan revisar y retomar las investigaciones existentes que están haciendo definiciones conceptuales más precisas sobre las alternativas económicas existentes y la diferencia entre los procesos económicos emancipatorios de aquellos que no lo son. Ciertamente, los emprendimientos analizados tenderían mucho más a ser parte del sector social de la economía (capitalista) que ser parte de una alternativa que pretende desplazar al paradigma dominante.

De igual manera, se precisa hacer una revisión crítica a la acción estatal, pues no ha podido crear políticas públicas realmente intersectoriales que ofrezcan posibilidades reales de emancipación de los colectivos insertos en la economía solidaria, hasta ahora, las políticas públicas han generado una especie de dependencia, haciendo que el movimiento social esté más preocupado por

mantener la continuidad de los programas y el acceso a esos recursos que buscar la creación de un proyecto político mayor.

Si para crear un territorio de la economía solidaria se precisa de una correlación de fuerzas en un determinado espacio geográfico, el municipio de Canoas podría ser un buen caso de análisis, pues el fórum es sin duda un actor consolidado en la producción social del territorio dentro del municipio, mas no se puede señalar lo mismo a nivel barrial, en Guajuviras, y puedo concluir que de igual manera en cualquier otro barrio, no existe un proceso semejante, ya que, los emprendimientos económicos solidarios insertos no tienen ningún tipo de diálogo ni articulación.

No obstante, ni a nivel municipal ni a nivel barrial, por lo expuesto anteriormente, se ha llegado ni se tiene el proyecto de crear otra economía, por tanto, no puede existir una transformación territorial que apunte hacia la liberación y la eliminación de las opresiones, es decir, hacia la transmodernidad. Uno de los grandes obstáculos para la generación de este tipo de territorio es que no existe o dejó de existir la idea de horizonte de crear otra economía, y por lo tanto no se cuenta con un proyecto educativo ligado a la construcción de dicho horizonte, es importante traer de nueva cuenta la frase de Pérez que se colocó en la introducción de esta investigación “para poder actuar sobre el mundo necesitamos pensarlo. "Y esto requiere *conocer y nombrar las cosas*; crear categorías y relatos que permitan una ruptura con la hegemonía discursiva que impone un único mundo posible” (Pérez, 2014: 29)

Se hace preciso mencionar que el fórum municipal de economía solidaria y los emprendimientos del barrio de Guajuviras podrían generar encuentros dentro de un centro de pensamiento crítico que posibilitarían tomar conciencia su papel en la producción del territorio y de esa manera canalizar su acción para que sea del corte liberadora.

Bibliografía

A metropolan, [Online], Available: http://www.metroplan.rs.gov.br/conteudo/1598/?A_Metroplan [2015 diciembre 01].

Alimondra, H. (2012) 'Debatendo o desenvolvimento na America Latina - Da CEPAL ao Partido dos Trabalhadores', in Bartelt, D. *Um campeão visto de perto: uma análise do modelo de desenvolvimento brasileiro*, Rio de Janeiro: Heinrich-Böll-Stiftung.

Aquino, R., Vieira, F., Agostino, G. and Roedel, H. (2011) *Sociedade brasileira: Uma historia a través dos movimentos sociais da crise do escravismo ao apogeu do neoliberalismo*, 7th edition, Rio de Janeiro: Record.

Azam, G. (2009) 'Economía solidaria y reterritorialización de la economía', *Pampa. Revista Interuniversitaria de Estudios Territoriales*, vol. Año 5, no. 5, pp. 69-77.

Bartelt, D. (2012) 'Introdução', in Bartelt, D. *Um campeão visto de perto: Uma Análise do Modelo de Desenvolvimento Brasileiro*, Rio de Janeiro: Heinrich-Böll-Stiftung.

Bautista, J.J. (2014) *¿Qué significa pensar desde América Latina?*, Madrid: Akal.

Bozzano, H. (2009) 'El Método Territorii. Una mirada territorial a proyectos e investigaciones no siempre territoriales', 8th International Conference of Territorial Intelligence. ENTI. November, 4th - 7th 2009, Salerno, Italia.

Bozzano, H. (2012) 'El territorio usado en Milton Santos y la inteligencia territorial en el GDRI INTI: Iniciativas y perspectivas [en línea]', XI INTI International Conference La Plata, 17 al 20 de octubre 2012. En Memoria Académica Disponible en: http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.2636/ev.2636.pdf, La Plata, Argentina.

Bueno, E. (2010) *Brasil: Uma história. Cinco séculos de um país em construção*, São Paulo: Leya.

Cattani, A. and Ferrarini, A. (2010) 'Participação, desenvolvimento local e política pública: estratégias articuladas para a superação da pobreza', *Rev. Katál. Florianópolis*, vol. v. 13, no. n. 2, jul./dez, pp. 164-172.

Collin, L. (2008) 'La economía social y solidaria', *Pasos*, no. 135, ene-feb, pp. 1-11.

Collin, L. (2012) *Economía solidaria: ¿capitalismo moralizador o movimiento contracultural?*, Tlaxcala: COLTLAX/CONACYT.

Collin, L. (2015) 'La lógica reproductiva como modelo alternativo', in Gracia, M.A. *Trabajo, reciprocidad y re-producción de la vida: Experiencias colectivas de autogestión y economía solidaria en América Latina*, San Cristobal de las Casas: ECOSUL/ Miño y Dávila Eds.

Coraggio, J.L. (2011) *Economía social y solidaria. El trabajo antes que el capital*, Quito: Abya-Yala.

- Cruz, A. (2011) 'La acumulación solidaria. Los retos de la economía asociativa bajo la mundialización del capital', *Revista de Estudios Cooperativos*, vol. 16, no. 1, pp. 12-37.
- De Sousa Santos, B. (2004) *Democracia y participación. El ejemplo del presupuesto participativo.*, Bogotá: Instituto Latinoamericano de Servicios Legales Alternativos, ILSA.
- De Sousa Santos, B. (2006) 'La Sociología de las Ausencias y la Sociología de las Emergencias: para una ecología de saberes', *Renovar la teoría crítica y reinventar la emancipación social*, Buenos Aires.
- De Sousa, B. and Ramírez, C. (2006) 'Para ampliar el canon de la producción', in De Sousa Santos, B. *Desarrollo, eurocentrismo y economía popular. Más allá del paradigma neoliberal*, Caracas: Gobierno de Venezuela.
- Díaz, G. (2015) *Economías solidarias en América Latina*, Guadalajara: ITESO.
- Díaz, G. (2015) 'Economías solidarias y territorio: hacia un análisis desde la complejidad', *Otra economía. Revista latinoamericana de economía social y solidaria*, vol. 9, no. 17, julio-diciembre.
- Dussel, E. (2004) 'Transmodernidad e Interculturalidad (Interpretación desde la Filosofía de la Liberación)', in Fornet-Betancourt, R. *Crítica Intercultural de la Filosofía Latinoamericana Actual*, Madrid: Editorial Trotta.
- Dussel, E. (2006) *20 tesis de política*, Mexico DF: Siglo XX.
- Dussel, E. (2014) *16 tesis de economía política: interpretación filosófica*, México DF: Siglo XXI.
- Eidelwein, K. (2009) *Economia solidária: a produção dos sujeitos (des)necessários. Tesis doctoral.*, Porto Alegre: Pontificia Universidade Católica do Rio Grande do Sul.
- Fernandez-Savater, A. (2014) 'Bifo: "Una sublevación colectiva es antes que nada un fenómeno físico, afectivo, erótico"', *diario.es*, 10 octubre.
- Ferrarini, A.V. (2008) *Pobreza: possibilidades de construção de políticas emancipatórias*, Porto Alegre: Oikos.
- Ferrarini, A. (2012) 'Desenvolvimento Local Integrado e Sustentável: uma metodologia para políticas e programas de superação da pobreza', *Interações*, vol. 12, no. 2, dezembro, pp. 233-241.
- Ferrarini, A. (2015) 'Conferencia: El presupuesto participativo en Porto Alegre', Puebla.
- Fórum Brasileiro de Economia Solidária *O Fórum Brasileiro de Economia Solidária (FBES)*, [Online], Available: http://www.fb.es.org.br/index.php?option=com_content&task=view&id=61&Itemid=57 [09 mayo 2016].
- Gaiger, L.I. (2009) 'Empreendimento econômico solidário', in Cattani, A., Laville, J., Gaiger, L. and España, P. *Dicionário Internacional da Outra Economia*, São Paulo: Almedina.

- Gaiger, L.I., Kuyven, P., Ogando, C., Kappes, S. and Da Silva, J. (2014) *A economia solidária no Brasil: um análise de dados nacionais*, São Leopoldo: Editora Oikos.
- Gibson-Graham, J.K. (2011) *Una política poscapitalista*, Bogotá: Siglo del Hombre Editores/Pontificia Universidad Javeriana.
- Giménez, G. (1999) 'Territorio, cultura e identidades. La región socio-cultural', *Época II*, vol. V, no. 9, junio, pp. 25-57.
- Gudynas, E. (2011) 'Debates sobre el desarrollo y sus alternativas en América Latina: Una breve guía heterodoxa', in Lang, M. and Mokrani, D. *Más allá del desarrollo. Grupo permanente de trabajo sobre alternativas al desarrollo*, Quito: Fundación Rosa Luxemburg/Abya Yala.
- Günter, M. (2014) 'Crisis civilizatoria y racionalidades', in Contreras, J. and Günter, M. *Laberintos de la racionalidad ¿crisis civilizatoria?*, México DF: Itaca/UNAM.
- Harnecker, M. (1993) *Alcaldía de Porto Alegre: Aprendiendo a gobernar.*, Mexico: Cuba: Centro de Recuperación y Difusión de la Memoria Histórica del Movimiento Popular Latinoamericano (Mepla).
- Harvey, D. (2005) 'El nuevo imperialismo: acumulación por desposesión', *Socialist register 2004*, enero, pp. 99-129.
- Hinkelammert, F. and Mora, H. (2008) 'Reproducción de la vida, utopía y libertad: por una economía orientada hacia la vida.', *Otra economía*, vol. II, no. 1, 1er semestre, pp. 21-26.
- Instrumentos de Participação Popular e Cidadã*, [Online], Available: <http://www.canoas.rs.gov.br/site/home/pagina/idDep/1/id/110> [2015 diciembre 01].
- Laville, J.L. and Gaiger, L.I. (2009) 'Economía solidária', in Cattani, A., Laville, J., Gaiger, L. and España, P. *Dicionário Internacional da Outra Economia*, São Paulo: Almedina.
- Lefebvre, H. (2013) *La producción del espacio*, Madrid: Capitán Swing Libros.
- Lemaître, A. (2009) 'Hacia una caracterización de la economía solidaria en Brasil', *Cayapa. Revista Venezolana de Economía Social.*, vol. 9, no. 17, Enero-Junio.
- Mance, E.A. (2008) *La revolución de las redes. La colaboración solidaria como una alternativa poscapitalista a la globalización actual*, México DF: UACM.
- Manzanal, M. (2007) 'Territorio, poder e instituciones. Una perspectiva crítica sobre la producción del territorio', in Manzanal, M., Arzeno, M., Nussbau, B. and (Comp) *Territorios en construcción. Actores, tramas y gobiernos: entre la cooperación y el conflicto*, Buenos Aires: Ediciones CICCUS.
- Mattei, L. (2012) 'Desenvolvimento brasileiro no início do Século XXI: crescimento econômico, distribuição de renda e destruição ambiental', in Bartelt, D. *Um campeão visto de perto: uma análise do modelo de desenvolvimento brasileiro*, Rio de Janeiro: Heinrich-Böll-Stiftung.

- Mendoza, M. and Pires, M. (2002) *Formação econômica do Brasil*, São Paulo: Thompson Learning.
- Metroplan, O. *Metroplan*, [Online], Available: http://www.metroplan.rs.gov.br/conteudo/1598/?A_Metroplan [31 diciembre 2015].
- Mutuberría, V. (2008) 'El debate en torno a la Economía Social: discusiones fundamentales desde la perspectiva de los países de la periferia', *IDELCOP*, no. 83.
- Obem, A. (2015) *Prefeitura de Canoas*, 12 junio, [Online], Available: <http://www.canoas.rs.gov.br/site/noticia/visualizar/id/120970> [14 marzo 2016].
- Oliveira, G. (2015) 'Entre o Estado e a Sociedade Civil: As instituições participativas e o movimento de economia solidária', *Texto inédito*.
- Padilla, E. (2012) 'La construcción social de la escasez de agua. Una perspectiva teórica anclada en la construcción territorial', *Región y sociedad*, no. núm. especial 3, pp. 91-116.
- Pérez, A. (2014) *Subversión feministas de la economía: aportes para un debate sobre el conflicto capital vida*, Madrid: Traficantes de sueños.
- Porter, M.E. (2000) 'Locations, Clusters and Company Strategy', in Clark, G.L., Feldman, M. and Gertler, M. *Handbook of Economic Geography*, Oxford: Oxford University Press.
- Porto-Gonçalves, C. (2009) 'De Saberes y de Territorios - diversidad y emancipación a partir de la experiencia latinoamericana', *Polis. Revista latinoamericana*, no. 22, abril.
- Preciado, J. (2011) 'Geopolítica crítica francesa: contribuciones a la geografía del poder y a la geografía electoral', in Capron, G., Icazuriaga Montes, C., Levi, S., Ribera, E. and Thiébaud, V. *La geografía contemporánea y Elisée Reclus*, México DF: CIESAS, Instituto Mora, CEMCA.
- Prefeitura de Canoas, O. (2009) 'Território de Paz Guajuviras (parte-1)', AUDIOVISUAL ESPECIAL DO TERRITÓRIO DE PAZ EM CANOAS-RS. PARTE 1, Canoas.
- Prefeitura de Canoas (2012) *Lei No. 5.717*.
- Prefeitura de Canoas, O. *Apresentação de Canoas*, [Online], Available: <http://www.canoas.rs.gov.br/site/home/pagina/id/7> [30 diciembre 2015].
- Prefeitura de Canoas, O. *Territórios de paz*, [Online], Available: <http://www.canoas.rs.gov.br/site/home/pagina/idDep/30/id/86> [30 diciembre 2015].
- Presidência da República, C.C. (1973) 'Lei complementar Nº 14, de 8 de junho de 1973', Brasília.
- Quiroga, N. (2009) 'Economías feminista, social y solidaria. Respuestas heterodoxas a la crisis de reproducción en América Latina', *Iconos. Revista de Ciencias Sociales*, no. 33, enero, pp. 77-89.

Rice, J. (2011) 'Crossing Borders: Building Radical Economic Subjectivities along the USA/Mexico Border from Sites of Privilege.', *Critical Sociology*, no. 37, pp. 721-737.

Rice, J. (2013) 'Homo Economicus and Consumer Activist Subjectivity: Anti-Capitalist Activism Through Alternative Trade', *New political economy*, vol. 18:6, pp. 845-861.

Rincón Gamba, L. (2012) 'Territorios y sujetos de la economía social y solidaria', *Otra Economía*, vol. 6, no. 10.

Rosa, E. (2013) *Políticas Públicas de Economía Solidária no Rio Grande do Sul*, Porto Alegre: Universidad Federal do Rio Grande do Sul. Tesis de maestría.

Santos, M. (1993) 'Los espacios de la globalización', *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, no. 13, pp. 69-77.

Sarria Icaza, A. (2009) 'Acción colectiva, espacio público y economía solidaria en el sur de Brasil', *Revista Pueblos y Fronteras digital*, vol. 4, no. 7, Nov, pp. 30-63.

Sarria Icaza, A. (2012) 'Economía solidaria como política y estrategia de desarrollo: del discurso a las prácticas', *Revista del Centro de Estudios de Sociología del Trabajo*, no. 4.

SESAMPE-DIFESOL (2013) *A economia solidária no Rio Grande do Sul. Resultados do 2º mapeamento e cadeias produtivas soliárias no estado.*, São Leopoldo: Unisinós.

Singer, P. (2008) 'Relaciones entre sociedad y Estado en la economía solidaria', *Iconos. Revista de Ciencias Sociales*, no. 33, enero, pp. 51-65.

Singer, P. (2011) 'La reciente resurrección de la economía solidaria en Brasil', in De Sousa Santos, B. *Producir para vivir. Los caminos de la producción no capitalista*, primera en español edition, México DF: Fondo de Cultura Económica.

Singer, P. (2012) 'Os oito primeiros anos da Secretaria Nacional de Economia Solidária', in Lianza, S. and Heriques, F. *A economia solidária na América Latina: realidades nacionais e políticas públicas*, Rio de Janeiro: UFRJ.

Souza, C. (2010) *Orçamento participativo: As análises das experiências em Porto Alegre e Belo Horizonte*, São Paulo: UNIFESP.

Toledo, V. and Ortiz-Espejel, B. (2014) *México, regiones que caminan hacia la sustentabilidad. Una geopolítica de las resistencias bioculturales*, Puebla: Universidad Iberoamericana Puebla.

Veronese, M. (2009) 'Subjetividade, trabalho e economia solidária', *Revista Crítica de Ciências Sociais*, no. 84, marzo, pp. 153-167.

Veronese, M. (2011) 'Economia Solidária e a formação de lideranças democráticas', *Revista diálogo*, no. 18, enero-junio, pp. 97-114.

Villoro, L. (2001) *El pensamiento moderno. Filosofía del renacimiento*, México DF: FCE.

Wallerstein, I. (2006) *Análisis del sistema-mundo*, México DF: Siglo XXI.

Wolf, E. (2001) *Figurar el poder: Ideologías de dominación y crisis*, México DF: CIESAS.

Anexo 1

Nome do entrevistado:

Nome do empreendimento:

SUBJETIVIDADE

Desde há quanto tempo você forma parte do bairro de Guajuviras?

O que é a economia solidária para você?

Cómo você chegou à economia solidária?

Qual é a influencia da economia solidária na sua vida?

TERRITORIO VIVIDO

Cómo é que visualiza o bairro de Guajuviras atualmente?

Cuais são os maiores problemas do bairro?

Cuais são as virtudes do bairro?

Cómo se desenvolve a economia solidária no bairro de Guajuviras até o dia de hoje?

(Perguntas de ajuda para conhecer a profundidade)

Como a ecosol se organiza no bairro?

Tem contato com algum outro empreendimento?

Tem algum espaço discussão coletiva dentro do bairro?

Qual é sua relação com essas redes?

Quais são as maiores dificuldades da economia solidária no...?

No bairro

Na relação com agentes externos (governo, mercado, empresas capitalistas)

Se existem conflitos, como são tratados?

Quais são os pontos positivos da economia solidaria no bairro?

Na sua opinião, quais são as perspectivas futuras do bairro?

TERRITORIO POSSÍVEL

Como gostaria de ver à economia solidária no futuro?

Como gostaria de ver ao bairro no futuro?

A economia solidária pode ajudar na construção desse bairro futuro?

Se a resposta foi sim, cómo pode ajudar?

