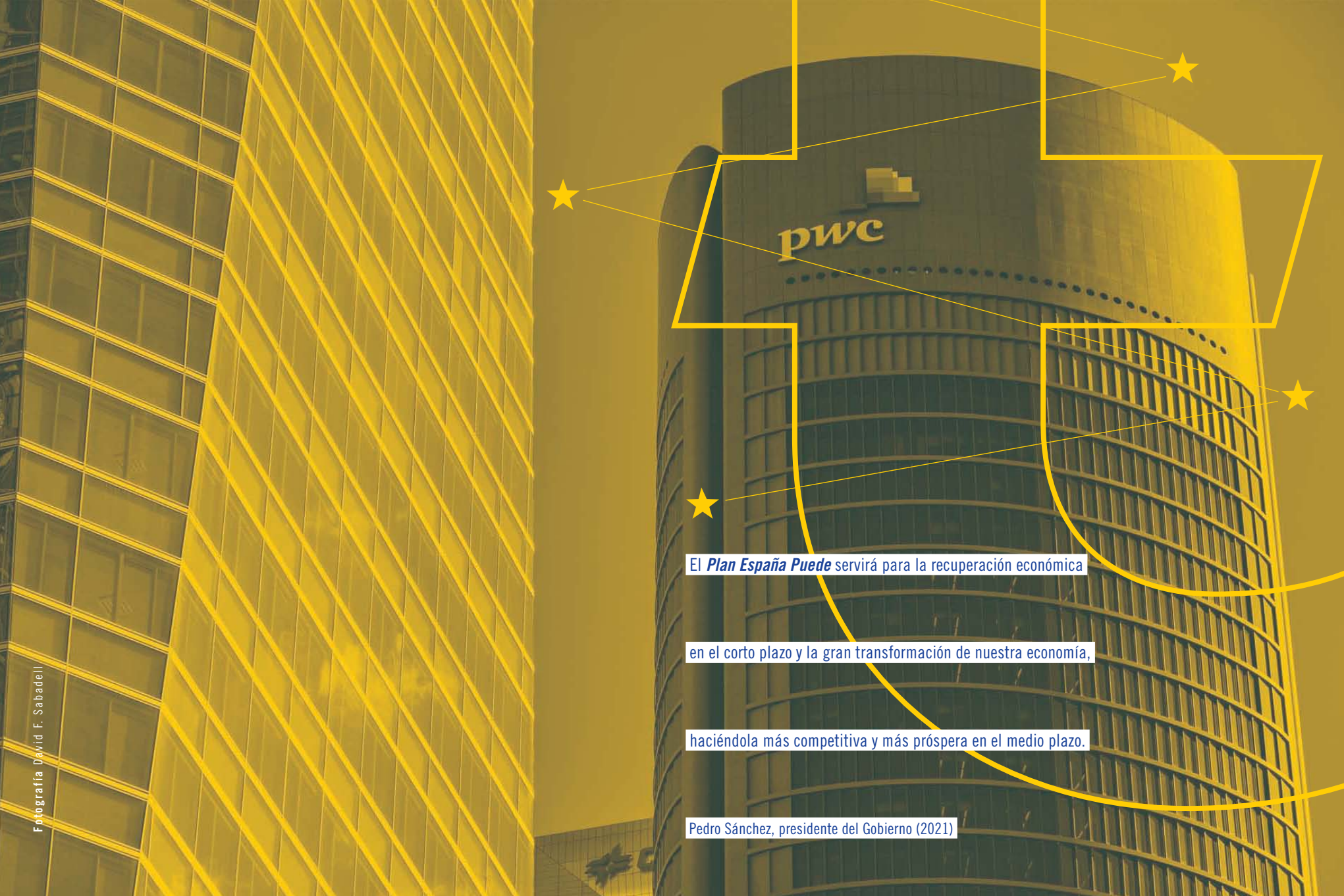


F O N D O S € U R O P E O S

A L R E S C A T € D € L

C A P I T A L I S M O € S P A Ñ O L



El *Plan España Puede* servirá para la recuperación económica

en el corto plazo y la gran transformación de nuestra economía,

haciéndola más competitiva y más próspera en el medio plazo.

Pedro Sánchez, presidente del Gobierno (2021)



FONDOS EUROPEOS

AL RESCATE DEL

CAPITALISMO

ESPAÑOL

Fotografías Álvaro Minguito

TEXTO

ERIKA GONZÁLEZ

[Observatorio de Multinationales en América Latina (OMAL) - Paz con Dignidad]

NICOLA SCHERER

[Observatori del Deute en la Globalització (ODG)]

NURIA BLÁZQUEZ

[Ecologistas en Acción]

Telefónica quiere ampliar la cobertura de fibra óptica y 5G. Endesa pretende transformar sus centrales térmicas de carbón en plantas de hidrógeno. Iberdrola, como el resto de las compañías energéticas, también apuesta por la generación de «hidrógeno verde», y se asocia con Fertiberia para acoplarla a la producción de fertilizantes. Ferrovial dice que va a construir plataformas para taxis voladores. Meliá, Iberostar, Riu y Barceló quieren digitalizar y renovar 12 destinos turísticos «maduros». Estas son algunas de las propuestas que han presentado las grandes empresas españolas para ser subvencionadas por los [fondos europeos de reconstrucción](#).

En sus carteras de proyectos abundan la renovación de infraestructuras, la construcción de parques eólicos y fotovoltaicos, la digitalización de empresas, administraciones y turismo, la puesta en marcha de gigafactorías de baterías, el impulso del automóvil eléctrico y la apuesta por el hidrógeno

como vector energético. Más allá de la retórica de la sostenibilidad y la digitalización, ¿en qué medida contribuyen estas propuestas a la transformación del modelo productivo?

RECUPERACIÓN DE LOS BENEFICIOS EMPRESARIALES

«El plan de recuperación más ambicioso de la historia reciente de España». Así ha calificado el presidente del gobierno al plan *España Puede*, con el que se trazan las líneas principales para modernizar y aumentar la competitividad de la economía española con los fondos europeos. Con el relato asociado a este *Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia*, que hasta el momento es lo único que se ha presentado, se habla del fortalecimiento del tejido productivo y de cuestiones como la movilidad sostenible, la rehabilitación de edificios, los ecosistemas resilientes, la transición energética justa e inclusiva, la nueva economía de los cuidados...

“

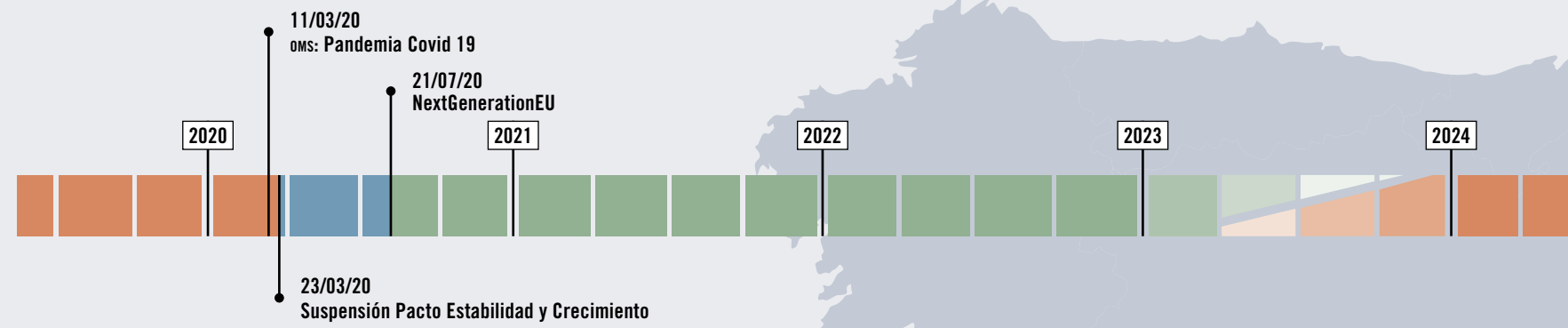
El principal objetivo es sostener las bases del modelo socioeconómico e impulsar los beneficios de las grandes empresas que lideran el capitalismo español

Todos estos conceptos, en realidad, sirven para dar una mano de [pintura verde y violeta](#) al plan y desdibujar su principal objetivo: sostener las bases del modelo socioeconómico e impulsar los beneficios de las grandes empresas que lideran el capitalismo español. Así lo reflejan las inversiones, las reformas y los instrumentos planteados, las declaraciones de la patronal, los proyectos que están presentando las empresas del Ibex-35 y una revisión de quiénes han concentrado la mayor parte del apoyo financiero estatal tanto en esta crisis como en las anteriores.

El año pasado se puso en marcha un dispositivo de gran envergadura para rescatar a las empresas transnacionales europeas. El Banco Central Europeo tiene una línea de compra de deuda específica de las grandes empresas y además sumó un programa específico en el contexto de la pandemia. En total, desde marzo del año pasado, ha realizado adquisiciones por un valor superior a 80.000 millones de euros de las que se han [beneficiado más de 210 transnacionales](#). Las compañías españolas no han salido mal paradas de todo ello: entre las 18 empresas que han recibido liquidez del BCE destacan energéticas como Repsol, Iberdrola, Enagás y Naturgy, al igual que constructoras como ACS y Ferrovial. Al mismo tiempo, el Estado español ha invertido casi 25.000 millones de euros en avales públicos a respaldar los créditos bancarios de grandes compañías. Y la Sociedad Estatal de Participaciones Industriales ha rescatado empresa por valor de mil millones de euros.

Aunque no son receptoras de ayudas directas, las grandes entidades financieras también van a resultar beneficiadas del rescate estatal. «Los bancos podemos contribuir a la recuperación con nuestra capilaridad y cercanía con el cliente, [anticipando fondos y cofinanciando](#) e impulsando proyectos», ha dicho la directora del Servicio de Estudios y Relaciones Institucionales del Banco Santander. Las comisiones que están negociando y pueden llegar a percibir por la

1. SOPORTE MULTIMILLONARIO DE LAS ECONOMÍAS CON DINERO PÚBLICO



ETAPA 1

RESCATES Y MEDIDAS DE EMERGENCIA

Banco Central Europeo
1.850.000 millones de € para el programa de compra de deuda pública y corporativa en la emergencia por pandemia

Banco Europeo de Inversiones
200.000 millones de € para el fondo de emergencia Covid 19, préstamos y avales para las empresas

Unión Europea
Mecanismo SURE:
100.000 millones de € para la financiación de emergencia del desempleo

Mecanismo Europeo de Estabilidad (MEE):
240.000 millones de € para la financiación de la crisis de la pandemia

Gobierno de España:
140.000 millones de € para avales y compra de deuda de las empresas, gestionada por el Instituto de Crédito Oficial (ICO)

10.000 millones de € para la solvencia de empresas estratégica, gestionado por la Sociedad Estatal de Participaciones Industriales (SEPI)

TOTAL:
2,54 billones de €

ETAPA 2

NextGenerationEU: «RECONSTRUCCIÓN VERDE Y DIGITAL»

Unión Europea
750.000 millones de € para el instrumento temporal de medidas de recuperación económica NextGenerationEU

1,074 billones de € para el presupuesto plurianual (2021-2027)

TOTAL:
1,824 billones de €

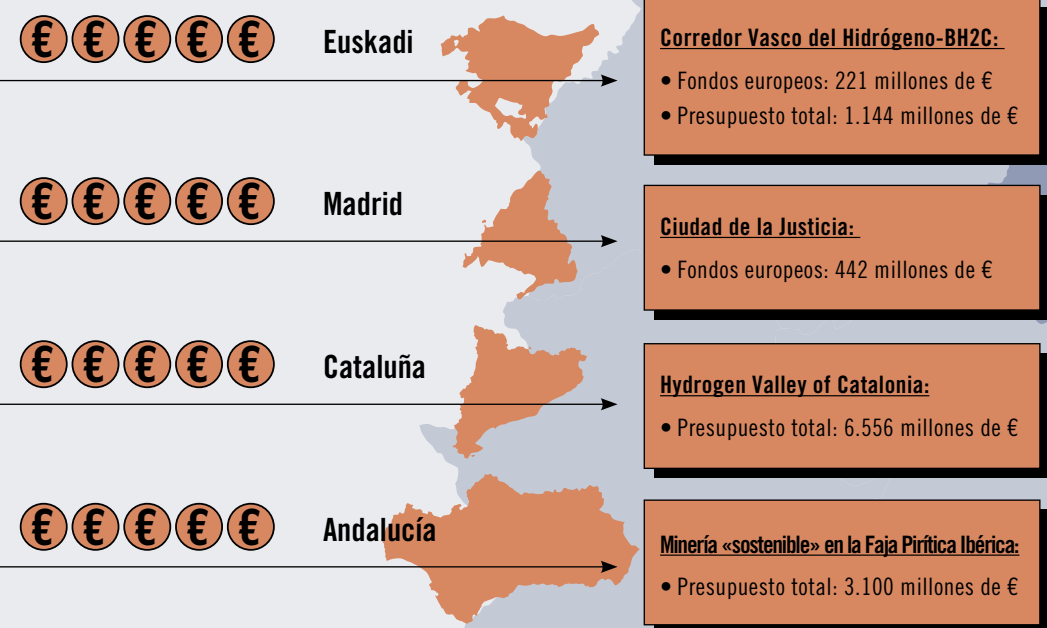
ETAPA 3

ENDEUDAMIENTO

Reactivación del Pacto de Estabilidad y Crecimiento

Política de austeridad y recortes

Fuente: *Guía NextGenerationEU: más sombras que luces. Análisis de los fondos europeos de recuperación y resiliencia: oportunidades, deficiencias y propuestas*, ODS, OMAL, Ecologistas en Acción, 2021.



Proyectos presentados pero no se ha confirmado su financiación.

canalización de los fondos europeos, a cambio, les supone un negocio de entre 3.000 y 4.000 millones de euros. Con su papel de intermediarios financieros, a los que ya no se les va a exigir la devolución de los 80.000 millones de euros del anterior rescate y ahora se les van a perdonar todas las deudas de la Sareb y los «activos tóxicos» que va a asumir el Estado (35.000 millones de euros), ven cómo se refuerza su centralidad en el modelo socioeconómico.

«COLABORACIÓN PÚBLICO-PRIVADA»

Las transferencias de fondos públicos al sector privado suelen justificarse con el argumento de la defensa del tejido empresarial más débil, las pequeñas y medianas empresas. En esta lógica, el gobierno español ha recalado que la función de las pymes está asegurado con los fondos europeos y que estas estarán presentes en los Proyectos Estratégicos para la Recuperación y Transformación Económica (PERTE). El diseño de este instrumento, sin embargo, sigue la propuesta de la

CEOE para crear una «estrecha colaboración público-privada» para definir los macroproyectos que liderarán la recuperación. Se define así el tipo de empresas que serán protagonistas, las grandes compañías, que como mucho dejarán a las pymes jugar un rol subordinado.

La puesta en marcha de los PERTE se enmarca en la idea del fomento de las alianzas público-privadas, una fórmula hecha a medida de los intereses del sector privado. Con ello, mientras las grandes compañías reciben los beneficios, el sector público asume los riesgos y responde con garantías frente al mal funcionamiento de lo que se está gestionando. Los perjuicios que eso puede suponer para las cuentas públicas y para las mayorías sociales ha quedado patente en numerosos casos, como el proyecto de almacenamiento de gas Castor en las costas de Castellón o la construcción del hospital Villalba en Madrid. Este tipo de proyectos no solo han sido puestos en cuestión por las organizaciones sociales, sino también por un informe del Tribunal Europeo de Cuentas que ya en 2018 reflejaba toda una serie de deficiencias

2. MILES DE MILLONES DE EUROS EN PROYECTOS PRESENTADOS POR LAS EMPRESAS

EMPRESA	NÚMERO DE PROYECTOS	PRESUPUESTO TOTAL (MILLONES DE €)*
Iberdrola	175	30.000
Endesa	110	19.000
Naturgy	100	13.000
ACS	-	8.500
Acciona	-	7.000
Repsol	30	6.000
Ferrovial	37	5.000
Enagas	50	5.000
Telefónica	-	4.000
Meliá, Barceló, Riu e Iberostar	1	2.000

* Aquí se refleja el total de los presupuestos asociados a estos proyectos, una parte de ellos corresponde a la subvención de fondos europeos solicitada por las grandes empresas y otra será movilizada por las propias compañías.

Las grandes empresas han presentado proyectos con un presupuesto superior a 120.000 millones de €.

Fuentes:

- <https://www.eleconomista.es/empresas-finanzas/noticias/11159397/04/21/Las-energeticas-avitaran-ampliar-capital-si-logran-los-80000-millones-de-la-UE.html>
- <https://www.repsol.com/es/sala-prensa/notas-prensa/2021/antonio-brufau-la-industria-y- apostar-por-todas-las-tecnologias-son-claves-para- proteger-el-empleo-y-frenar-el-cambio-climatico.cshml>
- <https://www.elindependiente.com/economia/2021/03/14/las-grandes-empresas-han-pedido-ya-el-212-del-dinero-destinado-a-las-inversiones-de-los-fondos-europeos/>
- https://cincodias.elpais.com/cincodias/2021/02/12/companias/1613160756_792884.html#?sma=newsletter_cincodias_diaria_manana20210215m

3. LA MAYORÍA DE SUBVENCIONES SE CONCENTRAN EN 10 CATEGORÍAS

INVERSIÓN	MILLONES DE EUROS
Movilidad (vehículo eléctrico, transporte público y ferroviario, logística, zonas de bajas emisiones)	13.000
Conectividad digital y Plan Nacional de Competencias Digitales	7.592
Rehabilitación de vivienda y regeneración urbana	6.820
Impulso a la PYME (digitalización, internacionalización, emprendimiento)	4.894
Modernización de las administraciones públicas	4.315
Política Industrial España 2030	3.782
Plan de modernización y competitividad del sector turístico	3.400
Despliegue e integración de energías renovables	3.165
Reforma y fortalecimiento del sistema nacional de ciencia	3.380
Mercado de trabajo dinámico, resiliente e inclusivo	2.363

4. FONDOS PÚBLICOS, NEGOCIOS PRIVADOS*

ICO

- Avales por valor de 93.899 millones de €: el 26% (24.615,9 millones) para grandes empresas.
- Compra de pagarés de deuda corporativa: 627 millones de € para empresas como El Corte Inglés, Hotusa, Aedas, Sacyr, Pryconsa, Vocento, Pícolin, Audax, Tubacex y Nexus.

SEPI

- Préstamos participativos y préstamos ordinarios: 968 millones de € para Air Europa, Avoris (Barceló y Globalia), Duro Felguera y Plus Ultra.

CESCE

- Línea de créditos hasta 2.000 millones de € (empresas no cotizadas para su internacionalización)
- Fondo de Reserva de los Riesgos a la Internacionalización: Línea de financiación asegurada de 2.000 millones de € para la internacionalización de empresas no cotizadas.

BANCO CENTRAL EUROPEO

- Programa de compras en el sector empresarial: Compra de bonos de deuda corporativos a 210 empresas transnacionales por un valor superior a 64.000 millones de euros (18 españolas: Abertis, ACS, Amadeus, Cellnex, CEPSA, El Corte Inglés, Enagas, Ferrovial, Iberdrola, Socimi Colonial, Socimi Merlin, Naturgy, Nortegas (ENP), Red Eléctrica, Redexis Gas, Repsol, Telefónica).
- Programa de compras de emergencia por pandemia: Compra de bonos de deuda corporativos por valor de 16.526 millones de €.

NEXT GENERATION EU

- Subvenciones: 72.000 millones de €
- Préstamos: 68.000 millones de €

* Todavía sin concretar las cantidades asignadas a los proyectos.

Las cifras se corresponden al período que se inicia con la pandemia, desde marzo de 2020 a la actualidad.

Un análisis del respaldo público del Estado español a las grandes compañías antes de la pandemia está disponible en el Informe OMAL nº 22: «Fondos públicos, negocios privados. El apoyo financiero a la internacionalización de las empresas españolas: organismos, instrumentos e impactos» (2020).

6 MITOS SOBRE LOS FONDOS EUROPEOS



#1

«Se trata de una inyección mayúscula de recursos»

SÍ Y NO. Es una inversión sin precedentes en la historia de la UE, pero también lo es la magnitud y la escala de la crisis que se trata de enfrentar. Los 140.000 millones de uno de los programas del NextGenerationEU que corresponden al Estado español supondrían el equivalente al 3% de su PIB anual durante el período de vigencia del plan (2021-2026). En comparación, la caída en el PIB solo en 2020 ha sido del 11%.

#2

«Se priorizará la reparación de los daños económicos y sociales causados por la pandemia»

NO. Los planes y propuestas publicadas lo que priorizan, hasta el momento, es el desarrollo de nichos de negocio de la nueva economía digital y verde, que funjan como proyectos tractores en el desarrollo de la clásica agenda hegemónica: mercantilización de nuevos servicios, megaproyectos, atracción de inversiones e internacionalización empresarial.

#3

«Sus protagonistas serán los agentes y sectores más castigados por la crisis»

EN ABSOLUTO. Sus protagonistas serán empresas transnacionales y *start-ups* tecnológicas. Estas compañías han participado directamente en la toma de decisiones, co-elaborando documentos institucionales donde se definen prioridades y herramientas.



#4

«Lo público, como defensa del interés general, recupera peso político y económico»

NO. Se plantean las instituciones como agentes centradas en inyectar liquidez, pero esto no supone un giro de estrategia, sino una adaptación necesaria a una crisis de escala tan profunda que provoca que lo público se convierta en un sujeto clave para la reproducción del capital.

#5

«El acceso a fondos será incondicional»

NI POR ASOMO. El plan europeo está sujeto a una triple condicionalidad: primero, un ingente volumen de deuda pública y privada; segundo, el cumplimiento de las «recomendaciones» de la Comisión y el Consejo, entre las que está la reforma laboral, fiscal y del sistema de pensiones; tercero, el sistema de aprobación de dichos planes en base a vetos cruzados entre todos los Estados miembros de la UE.

#6

«El plan europeo apuntala un modelo más ecológico, justo y resiliente»

TAMPOCO. El capitalismo verde y digital uberizará y reducirá el empleo, reforzará la mirada familista y reaccionaria de los cuidados, estará más concentrada en megaempresas digitales, energéticas y financieras y no conseguirá los objetivos de cambio climático.

Autoría:

Gonzalo Fernández Ortiz de Zárate (OMAL).

“

Con las grandes empresas en el diseño de la regulación de los fondos y en la definición de las principales inversiones, no se atisba ningún cambio de modelo



Fotografía David F. Sabadell

en ellos: gastos ineficaces, falta de transparencia, retrasos y sobrecostes.

En esto de situar la colaboración público-privada en el centro de la gestión de los fondos europeos, además de la CEOE, ha sido clave la labor de las *Big Four*. Las principales transnacionales de la consultoría (Deloitte, PriceWaterhouse Coopers, KPMG y Ernst&Young) tienen una [amplia experiencia](#) en la contratación con las instituciones estatales. La falta de medios técnicos y recursos humanos, tras los sucesivos recortes en las administraciones públicas, les ha favorecido aún más en la externalización de la gestión y el asesoramiento al Estado. Ahora se han sumado incluso a la coescritura de documentos institucionales, como ha sucedido en los casos del [gobierno vasco](#) y [PwC](#) y de esta misma consultora y el gobierno español. De hecho, el plan *España Puede* recoge en sus líneas

maestras gran parte de las propuestas elaboradas por PwC y presentadas al Gobierno por la CEOE.

¿NUEVO MODELO PRODUCTIVO?

Con las grandes empresas en el diseño de la regulación para gestionar los fondos, en la definición de las principales inversiones y en la mayor parte de los proyectos presentados, no se atisba ningún cambio de modelo. Más bien, se trata de dar un impulso a los nichos de negocio con potencial de crecimiento y beneficios para las compañías que en las últimas décadas han capitaneado la expansión del capitalismo español, esas mismas multinacionales que han protagonizado los procesos de acumulación y concentración de riqueza asociados a la actual crisis socio-ecológica.

En el caso del hidrógeno, por poner un ejemplo, se presenta como la energía alternativa a los combustibles fósiles en el transporte y la industria pesada, cuando se trata de una solución muy cuestionable por su [dudosa eficiencia y complejidad tecnológica](#). Eso sí, aunque no esté nada claro que sea una opción ambientalmente respetuosa, está posibilitando que el oligopolio de las petroleras y las eléctricas se sume al nicho de negocio que ha abierto el «capitalismo verde». Sin ir más lejos, uno de los PERTE presentados por Catalunya sobre el hidrógeno tiene entre sus promotores privados a Naturgy, Suez, la cementera israelí ICL y la compañía del acero Celsa.

Ampliando el foco a la totalidad de proyectos presentados, puede verse que la apuesta pasa por grandes obras e infraestructuras que requieren cantidades ingentes de materiales y energía.

Lo que significa más extractivismo en las zonas donde aún puedan quedar estos recursos no renovables, especialmente en las regiones periféricas y del Sur Global. También más emisiones de gases de efecto invernadero, más desplazamiento de poblaciones indígenas y campesinas, y más violación sistemática de los derechos humanos. En definitiva, profundizar la crisis ecológica y social que vivimos.

Si se pretendiera apostar por una transformación con justicia social y ambiental, habría que disputar el poder de las grandes corporaciones y su control sobre los sectores, servicios y bienes básicos para el sostenimiento de la vida. Desmercantilizar, remunicipalizar, nacionalizar, potenciar la gestión colectiva y público-comunitaria, en esta línea, aparecen como apuestas sociales imprescindibles para cambiar las relaciones de poder. ●

8

PROPUESTAS PARA UNA TRANSFORMACIÓN ECOSOCIAL DEL MODELO ECONÓMICO:

1/

Reducir el riesgo que supone el fuerte crecimiento de la deuda, optando por otro tipo de financiación, a través de una fiscalidad progresiva que recaiga sobre las grandes empresas y patrimonios, por ejemplo, y eliminando las condicionalidades asociadas, como la reforma laboral o de las pensiones.

2/

Promover la desprivatización y desmercantilización de los servicios básicos y sectores estratégicos como la salud, la educación, la vivienda, la energía y el agua.

3/

Apoyar un salto de escala de proyectos y empresas de la economía social y solidaria con convocatorias especiales y priorización de todo tipo de apoyo estatal.

4/

Fortalecer los modelos públicos y público-comunitarios frente a las alianzas público-privadas, que representan una privatización encubierta.

5/

Establecer criterios vinculantes relacionados con la reducción de los gases de efecto invernadero, la destrucción de biodiversidad, la desigualdad y la precarización laboral.

6/

Incorporar criterios para la exclusión del apoyo financiero y ayuda pública a proyectos y empresas que contribuyan a la crisis socioecológica.

7/

Frenar la hiperdigitalización ya que redundará en una mayor concentración y centralización del poder de los gigantes tecnológicos.

8/

Garantizar que la transparencia, el acceso a la información y la participación rige todo lo relacionado con las ayudas públicas europeas y estatales.

Propuestas desarrolladas en la *Guía NextGenerationEU: más sombras que luces. Análisis de los fondos europeos de recuperación y resiliencia: oportunidades, deficiencias y propuestas*, ODG, OMAL, Ecologistas en Acción, 2021.

«

Ahora no hay espacio de mercado donde el Estado no intervenga

Entrevista con

RUBÉN MARTÍNEZ

Investigador de La Hidra Cooperativa

Entrevista Pedro Ramiro (OMAL)



Fotografía cedida por el autor.

«La pandemia ha acelerado este proceso. A día de hoy casi tres cuartas partes del aparato productivo y de los mercados financieros globales están incrustados en el Estado». Rubén Martínez, socio de La Hidra Cooperativa, investiga la relación entre las prácticas comunitarias y las políticas públicas. En el libro *La solución verde. ¿Es el Green New Deal la respuesta a la crisis global?*, que ultima con Isidro López, analiza el rol de las alianzas público-privadas en el proyecto de reconstrucción económica que los Estados proponen para salir de la crisis. Sobre las posibilidades de intervenir desde una perspectiva de movimiento frente a la lógica del «capitalismo verde», hablamos con él en esta entrevista.

Cuando la única posibilidad para la recomposición de los beneficios empresariales pasa por el rescate del Estado, ¿en qué situación queda hoy el paradigma neoliberal?

Más allá del relato utópico del neoliberalismo, basado en una menor intervención del Estado para facilitar la apertura del libre mercado, la realidad práctica que hemos vivido ha sido muy diferente: la etapa neoliberal ha supuesto un incremento del gasto público y del endeudamiento. No se ha reducido la acción del Estado, más bien todo lo contrario. Lo que sí ha supuesto el neoliberalismo es un cambio en las prioridades del Estado y la integración del sector privado en su arquitectura institucional. La pandemia ha acelerado una economía global público-privada: ahora no hay espacio de mercado donde el Estado no intervenga o donde no sea el actor principal. Y el paradigma que viene, más que neoliberal, será una especie de neokeynesianismo coloreado de verde

ajustado a la agenda de China, que está llamado a ser el hegemón del ciclo siguiente.

¿Qué papel cumple la «colaboración público-privada» en la actual fase del capitalismo?

Lo público-privado es una vieja estrategia que se presenta como innovadora, con nuevas carcasas discursivas y nuevos conceptos en cada fase de crisis. En realidad, no es más que el vínculo histórico entre Estado y capitalismo. Esa es la función de lo público-privado: apuntalar tanto discursiva como institucionalmente la alianza entre Estado y capitalismo. A partir de 2008, a medida que se limitaba el endeudamiento público con las medidas de austeridad, se impulsaba la utilización de los partenariados público-privados como parte de las políticas de privatizaciones. Estas figuras funcionan a través de una maniobra de contabilidad por la que el coste real de un proyecto queda camuflado bajo la titularidad privada, hasta que algo falla y todo revierte sobre lo público.

¿Cuáles son las líneas fundamentales del proyecto de «crecimiento verde inclusivo» que se está planteando?

La fórmula básica se resume fácilmente: las economías pueden seguir creciendo y a su vez presentar un proyecto viable de estabilización climática y de integración social, siempre que el proceso de crecimiento se desvincule por completo del consumo de combustibles fósiles, lo que se conoce como desacoplamiento. La solución tecnológica que sigue a este planteamiento es la implantación de infraestructuras de energía renovable, de la que resultarán toda una serie de empleos verdes. Pero los países que son considerados

desacoplados, en realidad, han sido desindustrializados y transformados en economías capitalistas financiarizadas, con enormes sectores de servicios que importan mercancías de otras partes del mundo. No se han desacoplado, han desplazado territorialmente las emisiones de sus modelos de producción y consumo.

Uno de los ejes centrales del proyecto de «reconstrucción económica» es el Pacto Verde, ¿qué va a suponer en cuanto a la transformación del modelo económico?

Los planes verdes o de reconversión no son el cortafuegos a las trayectorias anteriores, ni tampoco flotan sobre las relaciones de poder existentes. La posición de entidades como Blackstone o Deloitte como asesores en estos programas o el dinero de los nuevos rescates para empresas del Ibex-35 son bastante significativos. El reparto de los programas de recuperación está siendo colonizado por las finanzas, las auditoras globales y los grandes oligopolios. En el caso español, la especialización de la economía en el modelo turístico-inmobiliario delimita los contornos de una posible reconversión verde. Las inversiones en energías renovables o en la remodelación de un mercado inmobiliario energéticamente más sostenible no van a ser otra cosa que intentos de reflotar burbujas para asegurar un ciclo corto de las rentas financiero-inmobiliarias.

En la discusión sobre los fondos europeos, ¿dónde queda el debate sobre la propiedad?

Me sorprende mucho que las críticas a los fondos europeos y a programas como el *NextGeneration* se centren en cómo repartirlos de manera más justa, más transparente, más auditada

o abogando por un cambio con indicadores que sirvan para impulsar un modelo económico más social y sostenible. Por el camino, en ese intento de ajustar el reparto del dinero a una fiscalización ciudadana, se va normalizando que los sistemas de propiedad bajo los que operan y que reproducen esos fondos quedan intactos. La propiedad privada y la propiedad público-estatal son el subsuelo intocable de todo ese cambio. Es muy dudosa la capacidad transformadora de programas de transición en los que no se discutan sus formas de control político, sus modelos de financiación y, sobre todo, los sistemas de propiedad.

¿Qué otros referentes podemos tener para plantear propuestas que enfrenten la crisis desde paradigmas redistributivos y ecologistas?

En una investigación que estamos realizando intentamos aportar algunas ideas para entender mejor este periodo transicional, en que las alianzas público-privadas están llamadas a ser las fórmulas dominantes. Las estrategias alternativas van a ser múltiples, pero tal vez tenga sentido poner énfasis en empujar procesos de desmercantilización y reapropiación, donde la acción pública va a tener un papel importante. Frente a lo público-privado, los modelos de propiedad colectiva y de participación ciudadana directa en el control de los recursos y las infraestructuras son una estrategia importante. El objetivo es combinar la transferencia del control de los medios de producción y de los circuitos de consumo con la democratización en la toma de decisiones medioambientales. Es decir, articular democracia económica, democracia política y democracia territorial. ●



Este especial ha contado con la financiación del Ayuntamiento de Madrid en el marco de un proyecto de Educación para una Ciudadanía Global.

Editado por Observatorio de Multinationales en América Latina (OMAL) – omal.info (junio 2021)
Diseño y maquetación Edita – edita.in
Licencia Creative Commons Atribución/Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Licencia Pública Internacional — CC BY-NC-SA 4.0